

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEPTUAGÉSIMA PRIMEIRA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE TECNOLOGIA DE SÃO PAULO.** Aos três dias do
3 mês de julho de dois mil e vinte e cinco, às quatorze horas e dez minutos, na sala 51B, por
4 convocação do Senhor Presidente, Professor Mestre Josué Souza de Góis, reuniram-se os
5 membros da Congregação relacionados ao final, para deliberarem sobre a seguinte pauta:
6 **1) Verificação de Presença.** Constatado o *quórum*, o Senhor Presidente deu início à
7 sessão. Solicitou aos membros a inclusão da pauta, que foi aceita por todos os presentes.
8 Pediu para reservar a semana que vem para uma nova reunião, visto que não foi possível
9 incluir todas as demandas na reunião de hoje. **2) Ata da 375ª Sessão Ordinária, realizada**
10 **em 12 de junho de 2025.** A Prof.^a Me. Maria Alice Pius solicitou que a sua fala, na linha
11 155, fosse corrigida. Onde consta “capacitações” deve ser alterado para “orientações”. O
12 Prof. Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos comentou que verificará com a Área de Sistemas de
13 Informação (ASI) a possibilidade de realizar um treinamento conjunto na Semana de
14 Aperfeiçoamento e Planejamento Pedagógico (SPAP). O Prof. Me. Silvestre da Silva Neto
15 pediu para alterar o nome e a titulação dele e da Me. Thaís Aparecida Kabuchi tanto nas
16 falas quanto na relação dos membros. Após o apontamento das correções, a ata da 375ª
17 Sessão Ordinária foi aprovada por unanimidade; **I – ORDEM DO DIA: 1) Calendário**
18 **escolar da FATEC-SP para o 2º semestre de 2025.** O Prof. Josué informou que o
19 presente calendário é o oficial do Centro Estadual de Educação Tecnológica Paula Souza
20 (CEETEPS), e que inclui as atividades da unidade. Destacou que procurará formalizá-lo
21 com antecedência. O Sr. Silvestre apontou que na 1ª linha do mês de agosto consta a
22 palavra JAN. Também chamou a atenção para o fato de que o dia 7 dos meses de outubro
23 e novembro aparece em vermelho. A Diretora Acadêmica da FATEC-SP, Sra. Márcia
24 Sumiko Ito, esclareceu que é um erro oriundo do arquivo enviado pelo CEETEPS. A Prof.^a
25 Me. Maria do Carmo Ferreira Lima pediu para a Sra. Márcia Sumiko alterar o evento do
26 Curso Superior de Tecnologia (CST) em Secretariado e Assessoria Internacional (SAI) de
27 10-14 de outubro para 10-14 de novembro. O Prof. Dr. Daniel Cirillo Marques questionou
28 se não há possibilidade de mudar o período para acomodação das matrículas. Justificou
29 informando que o prazo de 13/08 é muito curto considerando que as aulas se iniciarão em
30 06/08 (quarta-feira), o que inclui a recepção aos alunos ingressantes, e os docentes terão
31 até 13/08 para aplicar os exames de proficiência e providenciar a sua correção. Entende
32 que o ideal seria adiar para 20/08, de forma a haver tempo hábil para a correção dos
33 exames. Também expôs a sua preocupação quanto à divulgação das datas dos exames de
34 proficiência aos alunos. A Sra. Márcia Sumiko disse que não há como alterar, porque o
35 calendário é elaborado e enviado pela Unidade do Ensino Superior de Graduação (CESU).
36 O Prof. Josué disse que falará com a CESU a respeito. O Prof. Esp. Luís Antonio de Almeida
37 perguntou sobre qual o prazo para a inclusão de informações no calendário, uma vez que
38 pensa na próxima edição do FATEC Portas Abertas. O Prof. Josué respondeu que o
39 calendário da unidade pode ser alterado. Uma vez decididas as alterações, ele comunica a
40 CESU, além do que a Assessoria de Comunicação também pode auxiliar a divulgar os
41 eventos da unidade. Tendo como base a relação de dias letivos encaminhada aos
42 membros, o Prof. Paulo Brazão chamou a atenção de todos para a necessidade de se
43 uniformizar os procedimentos relativos às reposições, uma vez que verifica que existem
44 colegas docentes interpretando e procedendo de formas diferentes. O Prof. Silvestre
45 comentou que nas outras unidades é praxe sugerir datas para reposições. Além disso,
46 lembrou que se pode fazer uso das atividades complementares para até 20% da carga
47 horária da disciplina, conforme instruído no Parecer CD 072/2012. O Prof. Paulo Brazão
48 esclareceu que o motivo de ter chamado a atenção para a questão das reposições é por
49 conta dos dias em que as aulas foram suspensas ao longo deste semestre, e não para os
50 dias que não completaram as 20 semanas letivas de aula, como previsto em calendário.

51 Para este caso, diferentemente, as reposições precisariam ser presenciais com a
52 orientação e supervisão das Coordenações de Curso. A Prof.^a Sílvia comentou que, para
53 tais situações, se precisa estipular o que é a perda da aula e que, em casos extremos, há
54 a possibilidade de se utilizar a plataforma MS Teams. O Prof. Josué esclareceu que não há
55 liberação para a aula no Teams. Embora não haja como prever tais situações, toma-se uma
56 decisão como unidade, visto que pela CESU, não há liberação para o desenvolvimento das
57 aulas pela plataforma. Comentou que já avisou ontem o Prof. Robson dos Santos, atual
58 Coordenador Técnico da CESU, que se chegar alguma reclamação na ouvidoria do
59 CEETEPS sobre as paradas do elevador do Bloco A-B, ele continua parado, aguardando a
60 sua manutenção já há mais de uma semana. Diante de tal situação, deixou claro que os
61 docentes têm a liberdade de terminarem as suas aulas da melhor forma que encontrarem
62 porque não faz mais sentido enviar um comunicado todos os dias informando que o elevador
63 não está operacional. Mencionou que nestes casos, o que nos apoia em tal decisão é citar
64 que o aluno é o nosso cliente e que tem que ser atendido. E se não há como atendê-lo, não
65 há o que se fazer. A Prof.^a Sílvia chamou a atenção que também não há como se estender
66 o período letivo em tais situações. A Prof.^a Maria do Carmo entende que a fala de que “o
67 aluno é o nosso cliente e que tem que ser atendido” deve ser reforçada junto aos docentes,
68 incluindo até o e-mail. Apresentou o caso de uma aluna com deficiência física (PCD 60+)
69 que não conseguiu realizar uma prova presencial por conta de uma das paradas do
70 elevador. Expôs que um dos docentes não está querendo aplicar a prova substitutiva para
71 ela. Diante dessa questão, informou que a aluna já consultou o estatuto do idoso para
72 buscar uma ação no campo jurídico. O Prof. Josué disse que já recebeu uma informação a
73 respeito no dia 01/07. Após ampla discussão, sugeriu-se que a Coordenação do Curso
74 avise o docente que se ele não aplicar a prova, a instituição abrirá uma sindicância, sob a
75 penalidade de sofrer as sanções previstas por lei. Ainda sobre o calendário escolar, o Prof.
76 Josué comentou que a data do Congresso de Tecnologia de 2025 poderá ser alterada por
77 conta da data da feira tecnológica do CEETEPS, que tem previsão para ocorrer entre a
78 última semana de setembro e a primeira semana de outubro. Chamou a atenção para os
79 vários eventos que serão realizados na instituição, como o WeldingShow – II Feira de
80 Equipamentos e acessórios para solda e corte, que será realizada na FATEC-SP de 26 a
81 28 de agosto. Após discussão, o calendário escolar da FATEC-SP para o 2º semestre de
82 2025 foi aprovado com as correções apontadas. **2) Referenda – Solicitação de**
83 **afastamento para participação em evento internacional. Interessado:** Prof. Dr. Jorge
84 Tenório Fernando. **Relator:** Prof. Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos. **Parecer:** CG nº 09/2025.
85 O Prof. Paulo Brazão explicou se tratar de uma referenda para poder constar do processo
86 de afastamento do docente. Apontou que o mesmo possui sede em outra unidade e que
87 ele ministra aulas em duas unidades fora da sua sede. Tendo em vista tal condição, é
88 necessário, pelas regras institucionais vigentes, aprovar / referendar o afastamento em
89 todas as unidades. Posto em votação, o parecer CG nº 09/2025 foi referendado por
90 unanimidade. **II – EXPEDIENTE: 1) Comunicações da Presidência: a) Oferecimento do**
91 **curso de Bacharelado em Engenharia Civil na FATEC-SP.** O Professor Me. Josué
92 Souza de Góis informou da intenção do CEETEPS em oferecer as diversas modalidades
93 de ensino superior (bacharelado, licenciatura, tecnologia), envolvendo certificações
94 intermediárias, extensões e vinculação com a Pós-Graduação. Comunicou que haverá 3
95 cursos-piloto no estado de São Paulo: Engenharia Civil (que pode ser na FATEC SP ou na
96 FATEC Tatuapé), Engenharia Mecânica em Mogi Mirim e Engenharia de Manufatura em
97 São José dos Campos. Cabe informar que um município que tiver um curso de engenharia
98 não poderá ter outro similar, de forma a se evitar cursos replicados. Destacou a todos que
99 na reunião de hoje precisará ser decidido pelo oferecimento ou não do curso de

100 Bacharelado em Engenharia Civil visto questionamento apresentado pela CESU. O Prof.
101 Josué informou que solicitou uma análise prévia do assunto por parte da Câmara de Ensino,
102 Pesquisa e Extensão (CEPE), uma vez que esta é constituída por representantes dos
103 cursos da unidade. Leu a Comunicação Interna enviada pelo colegiado, baseada na 13^a
104 Sessão Extraordinária realizada em 30/06/2025, em que foi realizada votação, chegando-
105 se ao seguinte resultado: 15 votos a favor, 1 voto contrário e 2 abstenções. O Prof. Josué
106 esclareceu que a decisão cabe à Congregação. O Prof. Paulo Brazão, atual presidente do
107 colegiado, explanou sobre o procedimento utilizado. A Prof.^a Maria do Carmo reforçou o seu
108 voto de abstenção em função do curto prazo para discutiram-se o assunto detalhadamente.
109 O Prof. Silvestre questionou sobre o período de oferecimento do referido curso, sendo que
110 o Prof. Josué respondeu que será no período noturno. O Prof. Josué também pontuou que
111 ainda não se sabe quais serão as características do curso proposto e, que caberá à CESU
112 fazê-lo. Entende que há, inclusive, a possibilidade de se compor uma matriz curricular
113 baseada nos cursos da área, de forma a aproveitar as disciplinas, ainda mais que os cursos
114 serão reformulados. O Prof. Luiz Almeida entende que a maioria concorda, mas que se
115 deve aguardar para avaliarmos a formatação do curso. A Prof.^a Me. Elisa Akiko Nakano
116 Takahashi destacou que será feita uma concorrência desleal com os cursos de tecnologia,
117 uma vez que as demandas deverão sofrer ainda mais com esse oferecimento. Comentou
118 ainda que, na sua opinião, somar os atuais três cursos de tecnologia da área para criar um
119 curso de engenharia é sonhar muito. Na sequência, discutiram-se algumas
120 possibilidades sobre como seria o oferecimento dos cursos no vestibular, contando com as
121 opções de engenharia e tecnologia. A Prof.^a Sílvia manifestou a opinião de que não é contra
122 a instituição oferecer curso de engenharia, mas é contra a abertura de um curso numa única
123 modalidade. Entende que existem detalhes que precisam ser melhor discutidos. Pede para
124 que se retire o assunto de pauta. O Prof. Me. Antonio Carlos Gianoto questionou se o
125 processo, da forma como está sendo feito, é para gerar uma informação para o
126 conhecimento da unidade ou para uma deliberação. O Prof. Josué disse que é para se
127 deliberar pela sua solicitação ou não. A decisão será encaminhada ao Conselho
128 Deliberativo do CEETEPS. A Prof.^a Sílvia chamou a atenção para o fato de que o Conselho
129 Estadual de Educação (CEE) autorizou o oferecimento de cursos de bacharelado pelo
130 CEETEPS, mas que não consta no regimento do mesmo. O Prof. Josué esclareceu que
131 qualquer oferta de um curso novo deve envolver a consulta à unidade, e é o que a CESU
132 solicitou à FATEC-SP. O Prof. Antonio Gianoto indagou se esta reunião é o fórum para se
133 apresentar os condicionantes da proposta. Questionou-se se a titulação dos docentes
134 atualmente presentes na FATEC-SP permitirá a sua contratação num curso de engenharia.
135 A Prof.^a Maria do Carmo entende que se deve retirar o assunto de pauta para que se debata
136 de forma analítica até que se tenham maiores informações para deliberar. Questionou como
137 ficará a questão do do espaço físico, sendo que alguns dos cursos atualmente oferecidos
138 já haviam pleiteado mudança para o período noturno devido às suas baixas demandas. O
139 Sr. César Eduardo Rykala comentou que a discussão é ampla, difícil e demorada. Entende
140 que qualquer discussão no momento, não levará a nada. Entende que existe um
141 questionamento originado de forma hierárquica quanto à manifestação de interesse e se,
142 ao longo do tempo, se julgar pertinente, pode-se optar por desistir se as condições forem
143 comprovadamente inadequadas. O Prof. Me. Douglas Fellipe Therezani enfatizou que um
144 dos pontos destacados pelo Prof. Robson, na figura da CESU, é que a FATEC-SP terá
145 prioridade devido à instalação laboratorial. Ponderou que se abdicarmos dessa
146 oportunidade, ela será transferida automaticamente para a FATEC Tatuapé. Chamou a
147 atenção para o fato de que se o curso tiver sucesso nessa unidade, a FATEC-SP não
148 poderá mais ofertar um curso equivalente. O Prof. Me. Sérgio Luiz Banin lembrou que a
149 FATEC-SP já se opôs ao oferecimento dos cursos do programa AMS (Articulação Médio-

150 Superior), devido à redução de carga horária no ensino superior. Indagou que se a unidade
151 ao se opor ao oferecimento de cursos de engenharia, não ficará conhecida como a unidade
152 que sempre se opõe a tudo? A Sra. Thaís Aparecida Kabuchi questionou se a FATEC
153 Tatuapé também decidiu pelo oferecimento. O Prof. Esp. Damião de Oliveira Fiuza
154 questiona a ordem dos fatos. O Prof. Josué disse que foram informados na CESU, por
155 ocasião de reunião com os representantes dos cursos que apresentam baixa demanda, e
156 que foi solicitado trazer o assunto para o colegiado. A Prof.^a Esp. Andrea Chernichenco
157 questionou sobre a implantação. O Prof. Josué respondeu que poderá ser no 1o semestre
158 de 2026, mas o mais provável é em 2027. O Prof. Daniel Cirillo questionou se haverá
159 investimentos na infraestrutura para viabilizar o seu oferecimento. O Prof. Josué respondeu
160 que o Prof. Robson está ciente da necessidade de se melhorar a infraestrutura. A Prof.^a
161 Maria Alice expôs que a grande maioria dos docentes de Edifícios é favorável à
162 implantação. Entende que está havendo uma ilusão sobre as poucas informações
163 divulgadas e que se deve ter cautela. Sente por todo o investimento realizado pelos
164 docentes e demais pessoas envolvidas nos cursos tecnológicos. Se resente que o
165 CEETEPS não trabalhe na divulgação do profissional Tecnólogo. A Prof.^a Sílvia entende
166 que a dificuldade de tomar uma decisão neste momento é a maneira como toda essa
167 situação está sendo colocada. Sente, como tecnóloga, que pode haver uma distorção dos
168 profissionais formados. Após a exposição de opiniões, propôs-se votar pelo oferecimento
169 ou não do curso. Com 2 votos contrários, 5 abstenções e 26 votos a favor, a proposta de
170 oferecimento do Curso Superior de Bacharelado em Engenharia Civil na FATEC-SP foi
171 aprovada. **b) Normas complementares de matrícula: exame de proficiência e alunos**
172 **em condição especial.** O Prof. Paulo Brazão fez a exposição resumida sobre as normas.
173 Esclareceu que ambos os documentos foram apreciados em duas reuniões de Diretoria
174 com os Coordenadores de Curso e a Sra. Márcia Sumiko, ocorridas em 01 de outubro e 06
175 de novembro de 2024. Informou que se trata de uma iniciativa de disciplinar procedimentos
176 acadêmicos já previstos no Regulamento Geral dos Cursos. Reforçou a necessidade dos
177 Coordenadores verificarem com os Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) dos seus
178 cursos a relação das disciplinas que aplicarão o exame de proficiência, assim como
179 permitirão alunos em condição especial. Enfatizou que tal relação precisa ser encaminhada
180 à Secretaria Acadêmica para que seja devidamente programada no Sistema Integrado de
181 Gestão Acadêmica (SIGA). A Prof.^a Sílvia sugeriu divulgar as normas complementares de
182 matrícula no site da FATEC-SP. O Prof. Paulo destacou que é uma ação experimental,
183 cujos resultados devem ser avaliados. Dependendo destes, pode-se alterar o conjunto de
184 normas. A Prof.^a Ana Neilde Rodrigues da Silva questionou sobre a realização da
185 flexibilização de disciplinas, visto que os CSTs de Microeletrônica e Eletrônica Industrial
186 possuem disciplinas em comum. O Prof. Paulo disse que é possível realizar pelo SIGA e
187 que se deverá retomar o seu oferecimento. A Sra. Márcia Sumiko apontou que para os
188 cursos em extinção, a flexibilização está ocorrendo por meio de requerimento e inserção
189 manual no sistema. A Prof.^a Sílvia chamou a atenção para o fato de que a flexibilização
190 havia sido criada originalmente na FATEC-SP para atender o requisito de número de alunos
191 formados. Entende que, na atualidade, poderia resolver alguns problemas relacionados aos
192 editais de oferecimento de aulas, que nem sempre têm docentes interessados. Neste
193 sentido, acredita que alguns professores poderiam absorver os alunos das disciplinas que
194 estão sem aula, desde que haja equivalência. O Prof. Paulo enfatizou que essa questão
195 precisa ser feita, inclusive para se entender a forma como o próprio SIGA operacionaliza a
196 flexibilização, uma vez que possibilita cursar disciplinas equivalentes em outras unidades.
197 O Prof. Daniel informou que alguns alunos do CST em Gestão da Qualidade não
198 encontraram essa opção no sistema. A Sra. Márcia Sumiko apontou que se deve verificar
199 se a unidade que oferta a disciplina possui vagas disponíveis. A Prof.^a Maria Alice pontuou

200 que se fosse possível utilizar as tabelas de flexibilização propostas há alguns anos atrás, já
201 ajudaria em muito os cursos que estão com problemas em disciplinas que se encontram
202 sem professores. A Sra. Márcia Sumiko esclareceu que essas tabelas já foram levadas à
203 equipe do SIGA para programação. Mas, informou que o sistema será reformulado e que
204 se deverá aguardar até novas instruções. Após as exposições, as normas complementares
205 de matrícula, referentes ao exame de proficiência e alunos em condição especial, foram
206 aceitas por unanimidade. **c)** Informou que houve reunião na CESU no dia 01 de julho para
207 tratar dos cursos que tiveram demanda abaixo de 1,5 candidato/vaga. Apontou que uma
208 das sugestões oferecidas pela CESU é abrir o vestibular 1 vez ao ano, preferencialmente
209 no período de final de ano. Outra sugestão é se pensar na alteração do curso. Sugere,
210 como complemento, indicar os cursos que não alcançaram a demanda de 1,5 - a saber:
211 Edifícios (manhã), Gestão de Empreendimentos Gastronômicos (tarde), Gestão de Turismo
212 (tarde), Microeletrônica (manhã), Projetos Mecânicos (manhã) – para reunião com o
213 objetivo de conversar sobre as decisões de cada um, desde que previamente analisadas
214 pelos respectivos NDEs. Sugere conversar no início da próxima semana. A Prof.^a Sílvia
215 questionou sobre a possibilidade de se ofertar um número diferente de vagas no meio e no
216 final do ano. O Prof. Josué confirmou que não pode. O Prof. Damião alertou sobre a
217 possibilidade de haver uma lacuna de aulas, correndo o risco dos docentes desistirem das
218 disciplinas, caso não haja entrada de alunos, principalmente nas disciplinas de 1º semestre.
219 O Prof. Josué informou que o prazo para tal decisão é até 31/07. A Prof.^a Sílvia sugeriu usar
220 o Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) no ingresso de meio de ano, a exemplo do que
221 a Universidade de São Paulo (USP) está fazendo. O Prof. Josué enfatizou que a decisão
222 tem que ser tomada agora, para poder entrar no planejamento do vestibular, cujas
223 inscrições já devem ter início em setembro. Comunicou que obteve a informação de que
224 cursos que não tenham atingido a demanda de 1,5 por três vezes consecutivas poderão
225 ser encerrados. Decidiu-se por fazer a reunião no dia 10/07, 14h, via Teams. Destacou que
226 todo o processo será feito pela CESU. **d)** Comunicou que a Evolução funcional está em
227 andamento. Até 16 de julho serão validadas as informações cadastrais, a confirmação das
228 unidades de trabalho e apuração do efetivo exercício pela Comissão Local da unidade sede.
229 **e)** O Prof. Josué cedeu a palavra à Sra. Adriana Miliorança Góis, representando a
230 Assistência Técnica para Assuntos Docentes (ATAD) que comunicou a abertura de
231 Processo Seletivo Simplificado (PSS) e convocação de candidatos de vagas
232 remanescentes. Informou o aproveitamento de candidato para a disciplina de Operações
233 Mecânicas II – Teoria, do CST em Projetos Mecânicos, Tecnologia de Estampagem I, do
234 CST em Projetos Mecânicos. Foi solicitada a abertura de PSS para as disciplinas de
235 Tecnologia de Salas Limpas, do CST em Microeletrônica, Semiótica, do CST em Produção
236 Cultural, Desenho Técnico Mecânico II e III, do CST de Processos de Produção, Operações
237 Mecânicas II – Prática, do CST de Processos de Produção e Processos de Produção II, do
238 CST em Processos de Produção. A Prof.^a Dra. Joana da Silva Ormundo observou que como
239 há vários docentes da área de Mecânica na Congregação perguntou se há algum docente
240 com conhecimento em gestão de segurança e saúde. Mencionou que precisa de um
241 docente com conhecimentos nesta área, visto que está com edital aberto, já que não houve
242 nenhum inscrito. A Sra. Adriana comentou que depende da área da disciplina. Se for na
243 área de Mecânica e Metalúrgica, as aulas poderiam ser ministradas por docentes da casa.
244 Verificou que o edital aberto é de Gestão de Segurança e envolve as áreas de Engenharia
245 e Tecnologia de Produção, Saúde e Segurança do Trabalho. O Prof. Esp. Waldyr Veg
246 informou que no CST em Soldagem há um docente que poderia atender a essa demanda.
247 A Sra. Adriana acrescentou que, a respeito da divulgação dos editais que estão abertos,
248 percebeu que os docentes não estão consultando o site da CESU, conforme procedimento
249 estabelecido por instrução. Explicou que a ATAD não pode, oficialmente, ser responsável

250 pela divulgação dos editais. Sugere que os Coordenadores de Curso façam isso. O Prof.
251 Sérgio Banin informou que nas outras unidades em que trabalha há uma divulgação interna,
252 realizada por e-mail, mas somente para os docentes da unidade. A Sra. Adriana esclareceu
253 que o procedimento é feito dessa forma para evitar favorecimento de candidatos. **2)**
254 **Comunicação dos Membros: a)** O Prof. Waldyr Veg comentou sobre uma situação que
255 envolve um professor que se afastou das aulas para trabalhar no CEETEPS e que, após
256 um período, foi dispensado e o mesmo quer retornar às aulas. Questionou sobre o
257 procedimento a ser adotado. Foi informado que como ele foi aprovado no edital de
258 oferecimento das aulas, tem direito sobre as mesmas; **b)** O Prof. Damião questionou sobre
259 a aplicação do decreto estadual envolvendo a demissão dos funcionários comissionados e
260 como isso irá afetar o andamento da instituição. Mencionou, inclusive, a mudança na
261 denominação dos cargos. O Prof. Josué disse que a autarquia teve que se adequar à uma
262 política do estado. Em relação aos cargos, apontou que as atribuições são as mesmas.
263 Também comentou que será necessário reorganizar a equipe administrativa da unidade.
264 Informou que solicitou recursos para adaptar a infraestrutura para trabalhar de forma mais
265 centralizada. Mencionou que a Prof.^a Me. Helena Maria Barão Pereira de Mello está à frente
266 do projeto das melhorias físicas do campus. O Prof. Josué comentou da necessidade de se
267 verificar quantos funcionários permanecerão nas funções existentes, e que devem ser em
268 torno de sete a nove pessoas. Afirmou que as Coordenações de Curso e a Diretoria deverão
269 trabalhar juntos no sentido de encontrarem uma solução para o atendimento ao público dos
270 cursos, como no caso do cadastro do passe escolar na SPTrans. Mencionou que solicitou
271 no CEETEPS acesso à algumas ferramentas de gestão que não existem na unidade, mas
272 que auxiliariam em várias atividades. O Prof. Paulo Brazão sugeriu que se proceda ao
273 mapeamento dos processos que são comuns à todas as Coordenações. O Prof. Dr. Luís
274 Augusto Severo Soares complementou que se poderia sair desta reunião com algumas
275 pequenas tarefas para auxiliar nessa questão. Entende que cada Coordenador poderia
276 estabelecer uma série de passos em cada processo, de forma a mapear o fluxo de trabalho.
277 Dessa forma, ficará muito mais claro o estabelecimento da divisão de trabalho e a
278 quantidade de pessoas serão necessárias para a sua realização. O Prof. Josué destacou
279 que a prioridade no momento é a matrícula. Depois tem as grades horárias dos docentes,
280 entre outros itens. O Prof. Paulo Brazão complementou a fala do Prof. Josué, sobre a
281 necessidade de se identificar os alunos que são PCD. Entende que isso é determinante na
282 atribuição das salas de aula mais apropriadas a estes alunos. Neste sentido, comentou que
283 a Assessoria de Horários necessita do auxílio de pessoas e de ferramentas para visualizar,
284 de forma rápida e precisa, a ocupação das salas. A Sra. Márcia Sumiko aproveitou para
285 questionar se a Sra. Olga Bissi, responsável pela Assessoria de Horários, não poderia se
286 encarregar de fazer a atribuição das aulas aos docentes no SIGA. O Prof. Josué respondeu
287 que há essa possibilidade, mas é o tipo de situação que precisa ser discutida entre todos
288 antes de qualquer definição. Chamou a atenção de que os Coordenadores respondem por
289 essa tarefa em última instância. Alertou para o fato de que os funcionários comissionados
290 continuam trabalhando até o final do mês. Ao menos que haja algum tipo de dispensa
291 fundamentada por lei, não há qualquer outro motivo para eles não trabalharem. Se for
292 constatado que algum funcionário não está cumprindo seus horários e tarefas, deve ser
293 imediatamente descontado o dia. O Prof. Luís Augusto também apontou a necessidade de
294 se padronizarem os procedimentos, visto que já notou diferentes informações relacionadas
295 à identificação de um mesmo documento. **c)** Falou-se sobre o elevador e a dificuldade que
296 está sendo para realizar a licitação das peças que estão faltando para a sua completa
297 manutenção. Sobre o Auto de Vistoria do Corpo de Bombeiros (AVCB), o Prof. Damião
298 esclareceu que recebeu, juntamente com a Sra. Danúbia Rebouças Zanelato – Diretora de
299 Serviços Operacionais, a visita de um oficial e que procederam ao teste de um dos

300 hidrantes. Informou que no momento do teste, o hidrante selecionado não funcionou. Ao
301 verificar na casa de máquinas, constatou que o botão de emergência estava acionado. Ao
302 se informar com o pessoal que está realizando a manutenção nos banheiros do Bloco A-B
303 soube que o registro da caixa d'água estava fechado. Procederam à sua abertura e
304 tentaram acionar todo o sistema novamente, o qual se desligou alguns segundos depois.
305 Neste momento, relatou que o oficial do Corpo de Bombeiros foi embora! Comunicou que
306 testou todos os hidrantes com o pessoal da Engenharia e constatou que existem problemas
307 em vários pontos. Apontou que no Edifício Santhiago há 8 hidrantes e que no Bloco A-B
308 são 28, fora os existentes no Bloco C. Chamou a atenção para o fato de que as obras e
309 reparos nos prédios do campus não estão sendo devidamente acompanhados e que a
310 fiscalização cabe a agentes indicados pelo CEETEPS. O Prof. Josué mencionou que já
311 acionou o Sr. Hamilton Pacífico, o qual está solicitando uma nova vistoria do Edifício
312 Santhiago. **DIVERSOS:** a) O Prof. Edmundo Pulz demonstrou o funcionamento de um
313 sistema de monitoramento que construiu na FATEC-SP para o monitoramento do nível da
314 caixa d'água e o funcionamento da bomba associada. Informou que pretende instalá-lo no
315 saguão do Bloco A-B, onde já existe o sistema de controle dos alarmes de incêndio. Assim,
316 a equipe de vigilância pode acompanhar o seu funcionamento e acionar a Diretoria de
317 Serviços Operacionais no caso de algum dos alarmes for acionado. Foi apontada a
318 versatilidade e simplicidade do sistema. Comentou-se sobre a realização de algumas
319 melhorias para o futuro. O Prof. Edmundo foi parabenizado pela iniciativa; b) Sugeriu-se a
320 formação de um grupo de trabalho para tratar de questões institucionais. A Prof.^a Maria do
321 Carmo questionou quem seriam os membros de tal comissão, se não os próprios membros
322 da Congregação. Aponta que já há uma sobrecarga de trabalho nas pessoas atualmente e
323 que não se vê integrando tal grupo. A Prof.^a Sílvia enfatizou que entende que tal comissão
324 poderia ser designada como um grupo de trabalho para atuar junto à Diretoria, e não à
325 Congregação. **Justificativa de ausência:** Prof.^a Me. Cathia Lima Petroni. Prof.^a Dra.
326 Fernanda Alves Cangerana Pereira (férias). Nada mais havendo a tratar, eu, Prof. Dr. Paulo
327 Jorge Brazão Marcos lavrei a presente ATA que vai por mim assinada e pelos presentes.
328 São Paulo, 07 de julho de 2025.

329 **Diretor da Faculdade de Tecnologia de São Paulo:**

330 Me. Josué Souza de Góis

331 **Representantes dos Funcionários Administrativos:**

332 Me. Silvestre da Silva Neto

333 Me. Thaís Aparecida Kabuchi

334 Esp. Damião de Oliveira Fiuza

335 Sr. Luciano Luís da Silva

336 Sr. César Eduardo Rykala

337 **Chefe do Departamento de Ensino Geral: Cursos Superiores de Tecnologia em**
338 **Materiais e Instalações Elétricas:**

339 Dr. Bruno Figueiredo Bartoloni

340 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Soldagem:**

341 Esp. Waldyr Veg

342 **Chefe do Departamento de Transportes e Obras de Terra**

343 Esp. Leila Meneghetti

344 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Microeletrônica.**

345 Dra. Ana Neilde Rodrigues da Silva

346 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em e Eletrônica Industrial.**

347 Me. Antonio Carlos Gianoto

348 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Turismo.**

349 Me. Luís Augusto Severo Gomes

- 350 **Chefe do Departamento de Mecânica de Precisão: Curso Superior de Tecnologia em**
351 **Mecânica de Precisão.**
- 352 Me. Douglas Fellipe Therezani
- 353 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Gestão Empresarial, modalidade**
354 **EaD. (AUSENTE)**
- 355 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Empreendimentos**
356 **Gastronômicos. (AUSENTE)**
- 357 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Construção Civil, modalidade**
358 **Edifícios.**
- 359 Me. Maria Alice Pius
- 360 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Hidráulica e Saneamento**
361 **Ambiental.**
- 362 Esp. Luiz Antonio de Almeida
- 363 **Chefe do Departamento de Tecnologia da Informação: Curso de Tecnologia em**
364 **Análise e Desenvolvimento de Sistemas.**
- 365 Esp. Antonio Carlos Grecco
- 366 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Fabricação Mecânica.**
- 367 Me. Marcos Roberto Nascimento
- 368 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Projetos Mecânicos.**
- 369 Esp. Fábio Morgantetti
- 370 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão da Qualidade.**
- 371 Dr. Daniel Cirillo Marques
- 372 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Secretariado e Assessoria**
373 **Internacional.**
- 374 Me. Maria do Carmo Ferreira Lima
- 375 **Suplente de Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Secretariado e**
376 **Assessoria Internacional.**
- 377 Me. Cristina Camargo Alberts Franco
- 378 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Paisagismo e Jardinagem.**
- 379 **Coordenadora do Curso Superior de Tecnologia em Produção Cultural.**
- 380 Dra. Joana da Silva Ormundo
- 381 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Refrigeração e Climatização.**
- 382 Esp. José Ernesto Furlan
- 383 **Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão da Produção Industrial.**
- 384 Me. Fernando Santos de Oliveira
- 385 **Representantes dos docentes – Professor de Ensino Superior III**
- 386 Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos
- 387 Me. Elisa Akiko Nakano Takahashi
- 388 Me. Sílvia Regina Lucas
- 389 Me. Valter Yogui
- 390 Me. Elizabeth Neves Cardoso
- 391 **Representante dos docentes – Professores de Ensino Superior II.**
- 392 Me. Sérgio Luiz Banin
- 393 Me. Romildo de Campos Paradelo Júnior
- 394 **Representante dos docentes – Professores de Ensino Superior I.**
- 395 Esp. Andrea Chernichenco
- 396 **Convidados:**
- 397 Sra. Adriana Miliorança Góis
- 398 Sra. Márcia Sumiko Ito
- 399 Sra. Danúbia Rebouças Zanelato