



**SÃO
PAULO**
GOVERNO
DO ESTADO

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

FATEC: SÃO PAULO - 002

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO

INSTITUCIONAL

2025

São Paulo

2025

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Direção / Coordenação de Cursos

Direção Geral	Prof. Me. Josué Souza de Gois
Vice Direção	Prof ^a . Me. Esmeralda Macedo Serpa
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Edifícios	Prof ^a . Me. Maria Alice Pius
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Eletrônica Industrial	Prof. Me. Antonio Carlos Gianoto
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Fabricação Mecânica	Prof. Me. Marcos Roberto Nascimento
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão da Produção Industrial	Prof. Me. Fernando Santos de Oliveira
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão da Qualidade	Prof. Dr. Daniel Cirillo Marques
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Empreendimentos Gastronômicos	Prof. Me. Douglas Alexandre Dias
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Turismo	Prof. Dr. Luís Augusto Severo Soares
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Gestão Empresarial	Prof ^a . Me. Cathia Petroni
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Hidráulica e Saneamento Ambiental	Prof. Esp. Luiz Antonio de Almeida
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Microeletrônica	Prof ^a . Dr ^a Ana Neilde Rodrigues da Silva
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Paisagismo e Jardinagem	Prof ^a . Dr ^a . Fernanda Alves Cangerana
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Processos de Produção	Prof. Me. Marcos Roberto Nascimento
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Produção Cultural	Prof ^a . Dr ^a . Joana da Silva Ormundo
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Projetos	Prof. Esp. Fabio Morgantetti
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Projetos Mecânicos	Prof. Esp. Fabio Morgantetti

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Refrigeração e Climatização	Prof. Esp. José Ernesto Furlan
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Secretariado e Assessoria Internacional	Prof ^a . Me. Maria do Carmo Ferreira Lima
Coordenador do Curso Superior de Tecnologia em Soldagem	Prof. Esp. Waldyr Veg
Departamento de Ensino Geral Curso Superior de Tecnologia em Instalações Elétricas Curso Superior de Tecnologia em Materiais	Prof. Dr. Bruno Figueiredo Bartoloni
Departamento de Tecnologia da Informação Curso Superior em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Prof. Esp. Antonio Carlos Grecco
Departamento de Mecânica de Precisão Curso Superior em Mecânica de Precisão	Prof. Me. Douglas Fellipe Therezani
Departamento de Transportes e Obras de Terra Curso Superior de Tecnologia em EstradasCurso Superior de Tecnologia em Movimento da Terra e Pavimentação	Prof ^a . Esp. Leila Meneghetti
Presidente da CPA	Prof. Esp. José Eduardo Radaelli

Comissão Própria de Avaliação – CPA

Representante docente (Presidente)	Prof. Esp. José Eduardo Radaelli
Representante docente	Prof ^a . Dr ^a . Lilian Satomi Hanamoto
Representante docente	Prof. Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos
Representante do corpo técnico administrativo	Paulo Maciel da Silva Aragão
Representante da Sociedade Civil	Rosário da Conceição Cavalcanti Fugita
Representante da Administração Central – Cesu/DGE	Prof. Marta da Silva

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

SUMÁRIO

I. Identificação da FATEC	8
II. Atos Regulatórios	10
IV. Composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA)	16
1. INTRODUÇÃO	17
2. METODOLOGIA	37
2.1. Cronograma das atividades da CPA	38
2.2. Ações de sensibilização da comunidade acadêmica	39
2.3. Identificação dos sujeitos da avaliação	39
2.4. Organização dos instrumentos de coleta	40
2.5. Procedimentos para a coleta	41
2.6. Análise e discussão dos dados da coleta	41
2.7. Organização das medidas para composição do relatório	42
2.8. Devolutiva dos resultados para a comunidade acadêmica	42
3. DESENVOLVIMENTO	43
3.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	43
Eixo 1 - descrição e análise pela CPA.	54
3.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	56
Eixo 2 - descrição e análise pela CPA	64
3.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas	67
Eixo 3 - descrição e análise pela CPA	94
3.4. Eixo 4: Políticas de Gestão	96
Eixo 4 - descrição e análise pela CPA	114
3.5. Eixo 5: Infraestrutura Física	117
Eixo 5 - descrição e análise pela CPA	139
4. ANÁLISE DOS DADOS DE 2025 E AÇÕES PROPOSTAS	141
<i>EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</i>	<i>142</i>
<i>EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</i>	<i>143</i>
EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS	144
EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO	145
EIXO 5: INFRAESTRUTURA	146
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	147

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

I. Identificação da FATEC

Dados da unidade

Fatec: 002 -Fatec São Paulo - R-05

Razão social: Faculdade de Tecnologia de São Paulo

Endereço: Praça Coronel Fernando Prestes, 30 – Bom Retiro – SP –CEP: 01124-060

Direção da Unidade

Diretor: Prof. Me. Josué Souza de Gois

Vice-Diretora: Profa. Me. Esmeralda Macedo Serpa

Coordenação de Curso

CST em Análise e Desenvolvimento de Sistemas: Prof. Esp. Antonio Carlos Grecco

CST em Edifícios: Prof^a. Me. Maria Alice Pius

CST em Eletrônica Industrial: Prof. Me. Antonio Carlos Gianoto

CST em Estradas: Prof^a. Esp. Leila Meneghetti

CST em Fabricação Mecânica: Prof. Me. Marcos Roberto Nascimento

CST em Gestão da Produção Industrial: Prof. Me. Fernando Santos de Oliveira

CST em Gestão da Qualidade: Prof. Dr. Daniel Cirillo Marques

CST em Gestão de Empreendimentos Gastronômicos: Prof. Me. Douglas Alexandre Dias

CST em Gestão de Turismo: Prof. Dr. Luís Augusto Severo Soares

CST em Gestão Empresarial: Prof^a. Me. Cathia Petroni

CST em Hidráulica e Saneamento Ambiental: Prof. Esp. Luiz Antonio de Almeida

CST em Instalações Elétricas: Prof. Dr. Bruno Figueiredo Bartoloni

CST em Materiais: Prof. Dr. Bruno Figueiredo Bartoloni

CST em Mecânica de Precisão: Prof. Me. Douglas Fellipe Therezani

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

CST em Microeletrônica: Prof^a. Dr^a Ana Neilde Rodrigues da Silva

CST em Movimento da Terra e Pavimentação: Prof^a. Esp. Leila Meneghetti

CST em Paisagismo e Jardinagem: Prof^a. Dr^a. Fernanda Alves Cangerana

CST em Processos de Produção: Prof. Me. Marcos Roberto Nascimento

CST em Produção Cultural: Prof^a. Dr^a. Joana da Silva Ormundo

CST em Projetos: Prof. Esp. Fabio Morgantetti

CST em Projetos Mecânicos: Prof. Esp. Fabio Morgantetti

CST em Refrigeração e Climatização: Prof. Esp. José Ernesto Furlan

CST em Secretariado e Assessoria Internacional: Prof^a. Me. Maria do Carmo Ferreira Lima

CST em Soldagem: Prof. Esp. Waldyr Veg

Direção de Serviços

Diretor de Serviços Acadêmicos: Márcia Sumiko Ito

Diretor de Serviços Administrativos: Ione Bena de Aragão Silva

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

II. Atos Regulatórios

Decreto de criação: Decreto 1418, de 10/04/1973

Atos legais referentes aos cursos

QUADRO 1: CST em Análise e Desenvolvimento de Sistemas		
Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1974 / Sem	de Implantação	Parecer CEE 1405
2002 /Sem	de Atualização	Portaria CEE-GP, de 05-04-2002
2008 / Sem	de Reestruturação	Portaria CEE-GP 215
2012/Sem	de Atualização	Portaria CEE-GP 635
2016/Sem	de Atualização	Portaria CEE-GP 38
2022/Sem	de Atualização	Portaria CEE-GP 527

QUADRO 2: CST em Construção Civil - Edifícios		
Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1970/1º Sem.	de Implantação	Parecer CEE 278
1974 / 1º Sem.	de Adequação	Parecer CEE 1104
2002 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 536
2005 / 2º Sem.	de Adequação	Parecer CEE 478
2010 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 315
2012 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 535
2016 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 35
2022 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 147

QUADRO 3: CST em Eletrônica Industrial		
Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2013 / 1º Sem.	de Implantação	Parecer CD 146/2012
2016 /1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 504
2019 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 112

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

QUADRO 4: CST em Estradas

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1970 / Sem.	de Implantação	Parecer 278/70 CEE
1974 /Sem.	de Atualização	Parecer CGT 1104/74
2002 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP, de 18-12-2002
2006	de Atualização	Portaria CEE-GP 205/2006
2008	de Atualização	Portaria CEE-GP 250
2012	de Atualização	Portaria CEE-GP 463
2017	de Atualização	Portaria CEE-GP 224
2021	de Reestruturação	Parecer CD 102-21
2023	de Atualização	Portaria CEE-GP 64

QUADRO 5: CST em Gestão de Empreendimentos Gastronômicos

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2023 /1º Sem.	de Implantação	Despacho CD 09/2022

QUADRO 6: CST em Gestão Empresarial

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2013	de Implantação	Portaria MEC 847
2016	de Reestruturação	Despacho CD 407/2016
2017/ Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 404
2020	de Atualização	Portaria CEE-GP 101

QUADRO 7: CST em Gestão de Turismo

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2008 / 1º Sem.	de Implantação	Portaria CEE/GP 122
2011 / 1º Sem.	de Reestruturação	Portaria CEE/GP 232
2013 / Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 287
2020 / 1º Sem.	de Reestruturação	Portaria CEE/GP 18

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

QUADRO 8: CST em Hidráulica e Saneamento Ambiental

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1970	de Implantação	Parecer CEE 278/70
1974	de Atualização	Parecer CGT 1104/74
2002 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP, de 18-12-2002
2005	de Atualização	Portaria CEE-GP 190/2005
2006	de Atualização	Portaria CEE-GP, de 07-07-2006
2007	de Atualização	Portaria CEE-GP 424
2008	de Atualização	Portaria CEE-GP 218
2012	de Reestruturação	Portaria CEE-GP 435
2017	de Atualização	Portaria CEE-GP 350
2023	de Reestruturação	Parecer CD 271/2023

QUADRO 9: CST em Instalações Elétricas

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2014 / 2º Sem.	de Implantação	Parecer CD 044/2014
2016 /2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 354
2020 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 49

QUADRO 10: CST em Materiais

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2008 / 1º Sem.	de Implantação	Portaria CEE/GP 123
2011 /1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 316
2013 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 407
2018 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 392
2020 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 558
2023 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 129

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

QUADRO 11: CST em Mecânica de Precisão

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1986 / 2º Sem.	de Implantação	Resolução UNESP 53
1993 / 2º Sem.	de Adequação	Parecer CEE/1052
2001/2ºSem	de Adequação	Portaria CEE/GP 235
2006/2º Sem	de Adequação	Parecer CEE/GP 412
2012 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 440
2015 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 142
2018 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 351
2022 / 1º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 161

QUADRO 12: CST em Microeletrônica

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1992 / Sem.	de Estruturação	Resolução UNESP 49
1994/Sem.	de Adequação	Resolução UNESP
1997/ Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 407
2003 / Sem.	de Adequação	Portaria CEE/GP 392
2007 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP nº 498
2012/ 2º Sem.	de Atualização	Portaria CEE/GP 426
2014	de Estruturação	Parecer CD 148/2014
2021	de Atualização	Portaria CEE/GP 186

QUADRO 13: CST em Mecânica – Processos de Produção

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1970 /1º Sem.	de Implantação	Parecer CEE 278
1974 / 1º Sem.	de Adequação	Parecer CEE 1104
2012 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 549
2012 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 635
2017 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 457
2021 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 42
2024 / 2º Sem.	de Renovação	Portaria CEE-GP 321

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

QUADRO 14: CST em Mecânica – Projetos

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1970 /1º Sem.	de Implantação	Parecer CEE 278
1974 / 1º Sem.	de Adequação	Parecer CEE 1104
2008 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 214
2012 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 594
2017 / 2º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 460
2021 / 1º Sem.	de Adequação	Portaria CEE-GP 185

QUADRO 15: CST em Secretariado e Assessoria Internacional

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1991 / Sem.	de Implantação	Resolução UNESP 62/1991
1996 /Sem.	de Adequação	Portaria MEC 853/1996
2001 / Sem.	de Atualização	Parecer CEE 337/2001
2008 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 76
2013 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 206
2018 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 96
2021	de Reestruturação	Parecer CD 101/21

QUADRO 16: CST em Soldagem

Data	Tipo do Ato Legal	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
1977 / Sem.	de Implantação	Parecer do Cons Univ UNESP 116
1982 /Sem.	de Adequação	Parecer CEE 1005/82
2003 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP de 22-01-2003
2008 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 214
2013 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 45
2017 / Sem.	de Atualização	Portaria CEE-GP 623
2021	de Reestruturação	Parecer CD 26/21

QUADRO 17: CST em Gestão da Qualidade

Data		Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2023 / Sem.	De Implantação	Parecer CD 026/2023

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

QUADRO 18: CST em Paisagismo e Jardinagem

Data	Tipo	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2023 / Sem.	De Implantação	Parecer CD 026/2023

Quadro 19: CST em Produção Cultural

Data	Tipo	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2023 / Sem.	De Implantação	Parecer CD 026/2023

Quadro 20: CST em Fabricação Mecânica

Data	Tipo	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2024 / 2° sem.	De Implantação	SEI 136.00132643/2024-80

Quadro 21: CST em Projetos de Mecânicos

Data	Tipo	Portaria CEE/GP Parecer CD (p/ reestruturação)
2024 / 1° Sem.	De Implantação	SEI 136.00121118/2024-80

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

IV. Composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA)

A atual Comissão Própria de Avaliação da FATEC SÃO PAULO foi instituída pela Portaria FATEC de 03 de junho de 2025 e modificada pela nº 21/2025, de 30 de setembro de 2025, com mandato até 31/03/2028, conforme ata da Congregação (Anexo – ATAs de Aprovação dos membros da CPA, registro de alterações e reuniões da CPA).

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

1. INTRODUÇÃO

A Fatec SÃO PAULO possui a avaliação institucional como efetivo instrumento de gestão. Por meio da avaliação tem-se condições de reunir apontamentos capazes de suscitar análises e discussões possibilitando definir planos de melhorias de forma continuada.

A Lei 10.861/2014, que define o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), estabelece, em seu Artigo 3º, que a avaliação institucional tem por objetivo identificar o perfil da IES e o significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando as diferentes dimensões institucionais, consolidadas em cinco eixos, sempre objetivando evidenciar os referenciais mínimos de qualidade exigidos pela excelência de ensino que é um dos pilares da prática de todas as faculdades de tecnologias do Estado de São Paulo vinculadas ao Centro Paula Souza.

Por meio do desenvolvimento do presente relatório, serão apresentados os dados e as informações referentes aos eixos, dimensões e indicadores em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Fatec e em consonância com as diretrizes emanadas do Centro Paula Souza.

Alunos Matriculados (alunos CURSANDO e TRANCADOS) (referência - fevereiro do ano vigente)	
Curso	Número de Alunos
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	241
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	646
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	135
Automação de Escritório e Secretariado	11
Automação de Escritório e Secretariado	18
Construção Civil - Edifícios	222
Construção Civil - Edifícios	340

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Alunos Matriculados (alunos CURSANDO e TRANCADOS) (referência - fevereiro do ano vigente)	
Curso	Número de Alunos
Construção Civil – Modalidade Movimentação da Terra e Pavimentação	22
Eletrônica Industrial	208
Estradas	148
Fabricação Mecânica	15
Fabricação Mecânica	25
Gestão da Qualidade	88
Gestão de Empreendimentos Gastronômicos	94
Gestão de Turismo	171
Gestão de Turismo	103
Gestão Empresarial	168
Gestão da Produção Industrial	31
Hidráulica e Saneamento Ambiental	45
Hidráulica e Saneamento Ambiental	165
Instalações Elétricas	129
Materiais	56
Mecânica – Processo de Produção	32
Mecânica – Processo de Produção	140
Mecânica - Projetos	58
Mecânica - Projetos	174
Mecânica de Precisão	80
Microeletrônica	99
Paisagismo e Jardinagem	75
Produção Cultural	76
Projetos Mecânicos	20

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Alunos Matriculados (alunos CURSANDO e TRANCADOS)
(referência - fevereiro do ano vigente)

Curso	Número de Alunos
Projetos Mecânicos	34
Refrigeração e Climatização	14
Secretariado e Assessoria Internacional	121
Secretariado e Assessoria Internacional	189
Soldagem	145
TOTAL	4338

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Detalhamento do corpo docente da Unidade de Ensino (informação PDI/PGA/RCPA/RAA)

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
1	Adilson Menegatte De Mello Campos	20346	2	E	III	35	48	http://lattes.cnpq.br/3989009765431684
2	Adriana Fernandez Sotelo	47932	2	D	III	20	8	http://lattes.cnpq.br/2757068374241837
3	Adriano Amancio De Oliveira	85475	2		I			
4	Aguinaldo Herculino De Oliveira	12890	2	M	II	23	12	http://lattes.cnpq.br/6065944561401502
5	Ailton Dias Dos Santos	50828	2		II			
6	Alberto Antonio Primo Leite	86390	2		I			
7	Aldo Roberto Silva Diniz	74877	2	M	I	9	20	http://lattes.cnpq.br/0647049644186942
8	Alexandre Solis	52621	2	M	II	27	0	http://lattes.cnpq.br/3536258463124233
9	Ana Lucia Saad	20416	2	D	III	32	1	https://lattes.cnpq.br/5311595805457183
10	Ana Maria Santilli Dos Santos	70308	2	D	I	10	20	http://lattes.cnpq.br/5965756180593681
11	Ana Neilde Rodrigues Da Silva	20507	2	D	III	31	36	https://lattes.cnpq.br/2391615767440759
12	Ana Paula Iacovino Davila	66198	2	D	I	22	5	http://lattes.cnpq.br/3746324262498907
13	Ana Paula Lopes Marinho	82452	2		I			
14	Ana Paula Pereira Da Silveira	75947	2	D	I	10	14	https://lattes.cnpq.br/4730167219840345
15	Ana Paula Raimundo	75848	2	M	I	3	10	http://lattes.cnpq.br/9413865491021223
16	Anapaula Iacovino Davila	66198	2		II			
17	Andrea Abdelmalack	44299	2	M	II	33	0	https://lattes.cnpq.br/4525041923374337
18	Andrea Chernichenco	44300	2	E	I	11	28	https://lattes.cnpq.br/9327780523400323
19	Andrea Lacotiz	32067	2	D	III	27	7	http://lattes.cnpq.br/1546486011334862

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
20	Andrea Ribari Yoshizawa	44301	2	D	III	18	1	http://lattes.cnpq.br/6973228088111312
21	Angela Tomiko Ninomia	26102	2	M	III	14	16	http://lattes.cnpq.br/1606486131347538
22	Antonio Carlos Almendra	20233	2	E	III	39	40	https://lattes.cnpq.br/8438243989805425
23	Antonio Carlos Da Fonseca Bragança Pinheiro	10630	2	D	III	44	45	http://lattes.cnpq.br/4486245273498923
24	Antonio Carlos Estender	82011	2		I			
25	Antonio Carlos Gianoto	63631	2	M	I	39	40	http://lattes.cnpq.br/3141960329280187
26	Antonio Carlos Grecco	20256	2	E	III	38	50	https://lattes.cnpq.br/6120756228053650
27	Antonio Celso Duarte	20204	2	M	III	44	44	http://lattes.cnpq.br/9211111292
28	Antonio Santoro	20121	2	M	III	45	50	http://lattes.cnpq.br/5003210349952713
29	Aparecido Sirley Nicolett	20508	2	D	III	31	2	http://lattes.cnpq.br/4453432745698789
30	Ariovaldo Nuvolari	20159	2	D	III	45	20	http://lattes.cnpq.br/5367473492816669
31	Arisol Simone Sayrui Tsuda Yamamoto	28375	2	E	I	30	12	http://lattes.cnpq.br/6009976602837807
32	Aristides Novelli Filho	20423	2	D	III	29	47	http://lattes.cnpq.br/4139388622270551
33	Ariston Da Silva Melo Junior	73767	2	D	I	15	5	http://lattes.cnpq.br/0010807076892082
34	Armando Iwao Shimahara	20419	2	P	III	35	14	https://lattes.cnpq.br/5153919601952891
35	Armando Lapa Junior	20104	2	E	III	45	38	http://lattes.cnpq.br/3146015324303616
36	Arnaldo Rodrigues Teixeira	20483	2	E	III	33	30	https://lattes.cnpq.br/2501240477308126
37	Arthur Pires Julião	20524	2	M	III	31	2	http://lattes.cnpq.br/8335692817860602

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
38	Ataulfo João Dos Santos	42347	2	E	I	18	8	http://lattes.cnpq.br/2681334071399453
39	Ayrton Barboni	28054	2	M	III	58	0	http://lattes.cnpq.br/9012285774917091
40	Barabara Gambare Dos Santos	56205	204	M	II	15	10	http://lattes.cnpq.br/3380583918745767
41	Bernadete Aparecida Da Silva Gomes	20306	2	E	III	35	13	http://lattes.cnpq.br/7533431818389247
42	Bruno Figueiredo Bartoloni	66191	2	D	I	6	6	http://lattes.cnpq.br/9795937367455515
43	Carina Monteiro Dos Santos	74022	2	E	I	10	18	https://lattes.cnpq.br/1400725555968096
44	Carlos Hideo Arima	20176	2	D	III	42	50	https://lattes.cnpq.br/1596192295679999
45	Carlos Rezende De Menezes	17492	2	D	III	48	12	https://lattes.cnpq.br/3227253897201241
46	Carlos Roberto Cano	82451	2		I			
47	Carlos Takeo Akamine	20547	2	M	III	29	31	http://lattes.cnpq.br/3071111611216618
48	Cassia Ferreira Sampaio	86438	2		I			
49	Cathia Lima Petroni	46768	2	M	II	25	28	https://lattes.cnpq.br/6321940802825833
50	Cecília Helena Da Costa Trenhcer	20616	2	M	II	28	0	http://lattes.cnpq.br/4279239334406806
51	Cecília Keiko Adati Tomomitsu	20294	2	M	III	36	0	http://lattes.cnpq.br/0549410109722972
52	Celso Couto Junior	20162	2	E	III	49	46	http://lattes.cnpq.br/0446873152939577
53	César Rocha Lima	87797	2	D	I	4,5	5	http://lattes.cnpq.br/6455590770736349
54	Cesar Silva	20269	2	E	III	38	45	http://lattes.cnpq.br/8310321799600456
55	Cezar Soares Martins	10025	2	D	III	22	9	http://lattes.cnpq.br/6614806281761833

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
56 Claudia De Lello Courtouke	74189	2	D	I	26	0	http://lattes.cnpq.br/3815598542869865
57 Claudinei Aparecido Da Costa	12772	2	D	III	30	0	http://lattes.cnpq.br/9573085826307162
58 Claudio Da Silva Andretta	20172	2	M	I	42	48	http://lattes.cnpq.br/8862708718911523
59 Cleber Correa Vieira	61877	2	M	I	23	35	https://lattes.cnpq.br/8598845184541415
60 Clemente Ramos Dos Santos	46776	2	D	III	30	0	http://lattes.cnpq.br/2263695601000118
62 Cristina Camargo Alberts Franco	24627	2	D	III	24	26	http://lattes.cnpq.br/7106564265267995
63 Dagoberto Guimarães Neto	20217	2	M	III	41	00	http://lattes.cnpq.br/1129252346861772
64 Daisy Gomes De Souza Tu	49586	2	D	III	28	6	http://lattes.cnpq.br/9193342020243312
65 Damião De Oliveira Fiuza	66201	2	E	I	14	17	http://lattes.cnpq.br/2361231696458383
66 Daniel Cirillo Marques	27106	2	M	II	16	2	http://lattes.cnpq.br/0193219220496015
67 Danilo Zucolli Figueiredo	66602	2	D	I	9	9	http://lattes.cnpq.br/4441836970544869
68 David Tsai	20500	2	M	III	31	0	http://lattes.cnpq.br/1773132643604232
69 Davinson Mariano Da Silva	41979	2	D	III	14	0	https://lattes.cnpq.br/6657460372234962
70 Deborah Hornblas Travassos	26097	2	D	III	29	0	http://lattes.cnpq.br/8628269508100520
71 Decio Moreira	20174	2	M	III	38	5	http://lattes.cnpq.br/7751942457709975
72 Deise Dias Do Nascimento Machado	63627	2	M	I	9	12	http://lattes.cnpq.br/9178657470052232
73 Denise Pizarro Vieira	28053	2	D	III	27	15	http://lattes.cnpq.br/0995765551310754
74 Dilton Serra	26100	2	D	III	35	4	http://lattes.cnpq.br/1841381795053812

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Refeição	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
75 Dionísio Gava Junior	20243	2	M	II	40	53	http://lattes.cnpq.br/3448423030703715
76 Djalma Souza De Paulo	20541	2	E	II	46	46	http://lattes.cnpq.br/6372711976648658
77 Douglas Alexandre Dias	56191	204	M	II	12	18	http://lattes.cnpq.br/5784991950431658
78 Douglas Casagrande	44305	2	D	II	25	7	http://lattes.cnpq.br/9446254106455368
79 Douglas Fellipe Therezani	53779	2	M	II	12	11	http://lattes.cnpq.br/4735757128057818
80 Douglas Morais	54420	257	D	II	14	9	http://lattes.cnpq.br/1169648430614290
81 Edgard Alexandre Romanato	20263	2	E	II	39	45	http://lattes.cnpq.br/5684317314943611
82 Edivaldo Antonio Bulba	20220	2	D	II	38	10	http://lattes.cnpq.br/1578038285477852
83 Edmea Pujol Canton	41981	2	M	II	30	42	http://lattes.cnpq.br/7985704006892188
84 Edmundo Pulz	20077	2	E	II	49	50	https://lattes.cnpq.br/6495913757479875
85 Edson De De Moura	6556	2	D	II	23	39	http://lattes.cnpq.br/8668954516807285
86 Edson De Oliveira Bernini	20078	2	E	II	49	50	http://lattes.cnpq.br/5618927548248290
87 Edson Moriyoshi Ozono	10202	2	D	II	22	0	http://lattes.cnpq.br/3641656352685192
88 Edson Rodrigues	72105	2	M	I	24	1	http://lattes.cnpq.br/7726197292827795
89 Eduardo Abbud Filho	20343	2	E	II	35	41	http://lattes.cnpq.br/4735679728778095
90 Eduardo Acedo Barbosa	20356	2	D	II	36	0	http://lattes.cnpq.br/1076080452536166
91 Eduardo Curvello	20656	2	M	II	22	0	http://lattes.cnpq.br/2216669461260762
92 Eduardo Dos Santos Tada	53058	2	D	II	13	10	http://lattes.cnpq.br/1382556150975456

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Refeição	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
93	Eduardo Roberto Domingues Da Silva	2020	2	E	III	52	56	http://lattes.cnpq.br/9650341930957609
94	Eduardo Silva Lisboa	5141	2	M	III	23	0	http://lattes.cnpq.br/6103473364408931
95	Eliacy Cavalcanti Lelis	51930	2	D	III	23	10	http://lattes.cnpq.br/3154473963243592
96	Eliana Nagamini	30903	2	D	III	29	5	http://lattes.cnpq.br/2025195436546789
97	Elisa Akiko Nakano Takahashi	20312	2	M	III	35	5	http://lattes.cnpq.br/9427432624441918
98	Elisa Patricio Macedo	63576	2	M	I	5	11	http://lattes.cnpq.br/2368108785198785
99	Elisa Yoshiko Takada	27113	2	D	III	34	0	lattes.cnpq.br/5987036672157648
100	Elisabete Dos Santos Silva	20515	2	E	III	31	13	http://lattes.cnpq.br/3982717875121568
101	Elizabeth Neves Cardoso	20408	2	M	III	32	0	http://lattes.cnpq.br/3318560020306720
102	Ellen Martins Lopes Da Silva	86537	2		I			
103	Elton Charles Machini	82593	2		I			
104	Emi Gudrud Minisini	86382	2		I			
105	Enrico Ceroblo Nadeo	74162	2	M	I	1	11	http://lattes.cnpq.br/7007784151956936
106	Eraldo Cordeiro Barros Filho	51135	2	D	III	11	8	http://lattes.cnpq.br/4517816558612151
107	Esmeralda Macedo Serpa	28374	2	M	II	4	38	http://lattes.cnpq.br/8742651989742006
108	Fabio De Paula Assis	20080	2	E	III	49	30	http://lattes.cnpq.br/1001346201951939
109	Fabio Morgantetti	20111	2	E	III	47	0	http://lattes.cnpq.br/4189386343579040
110	Fabio Tofoli	60350	257	M	I	13	22	http://lattes.cnpq.br/3461421463450726
111	Felipe Carneiro Da Silva	65678	270	D	I	13	0	http://lattes.cnpq.br/3437534000525313

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Refeição	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
112 Felipe Ribeiro Toloczko	66253	275	M	I	5	16	http://lattes.cnpq.br/8129360197702843
113 Felix De Camargo Ferreira Junior	20186	2	E	II	44	47	http://lattes.cnpq.br/7124157538501825
114 Fernanda Alves Cangerana Pereira	45196	2	D	II	18	3	http://lattes.cnpq.br/8266116111557507
115 Fernanda Maria Pinto Freitas Ramos Ferreira	20315	2	D	II	36	36	http://lattes.cnpq.br/8873545381752796
116 Fernanda Mello Demai	71781	2	D	I	18	25	http://lattes.cnpq.br/4570620428636609
117 Fernando Jose Brasil Ardito	53776	2	E	I	37	0	http://lattes.cnpq.br/6145828422993427
118 Fernando Santos De Oliveira	66197	2	M	I	12	0	http://lattes.cnpq.br/9194537781871709
119 Flavio Reginato Campanholi	20239	2	E	II	39	37	http://lattes.cnpq.br/8214226161882485
120 Floriano Martins	81701	2	M	I	2,7	9	http://lattes.cnpq.br/4624076566243276
121 Francisco Scarfoni Filho	20244	2	M	II	39	0	http://lattes.cnpq.br/8253009790617371
122 Francisco Tadeu Degasperri	20639	2	D	II	29	50	http://lattes.cnpq.br/3881165224450067
123 Gabriel Issa Jabra Shammass	20372	2	M	II	29	10	http://lattes.cnpq.br/7085970152086798
124 Getulio Kazue Akabane	20455	2	D	II	31	0	http://lattes.cnpq.br/9871502614355970
125 Gilberto Francisco De Lima	87025	2		I			
126 Giovane Zandonade Paulino	86538	2	E	I	1	12	https://lattes.cnpq.br/8363016432602684
127 Glauce Gomes De Oliveira Cabral	50751	167	M	II	23	4	http://lattes.cnpq.br/0064643518038844
128 Grace Anne Pontes Borges	26103	2	M	II	20	10	http://lattes.cnpq.br/5615904315781252

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
129 Gustavo Roncari Da Silva	85657	2	M	I	0,7	8	http://lattes.cnpq.br/4846326150832165
130 Hamilton Martins Viana	20214	2	M	III	42	15	http://lattes.cnpq.br/0265415147916568
131 Helena Maria Barão Pereira De Mello	20516	2	M	III	31	43	http://lattes.cnpq.br/6656990143703225
132 Helvio Fregolente Junior	52232	2	M	II	32	33	http://lattes.cnpq.br/5733033557031315
133 Henrique Furia Silva	68335	143	D	I	14	4	http://lattes.cnpq.br/6036183720258634
134 Hilario Angelo Pelizzer	41971	2	D	III	45	45	http://lattes.cnpq.br/3247960067507907
135 Hiromasa Nagata	20252	2	M	III	38	45	http://lattes.cnpq.br/6000169759320370
136 Humber Furlan	2816	2	D	III	25	21	http://lattes.cnpq.br/8446327719657467
137 Ieda Maria Nolla	20317	2	M	III	35	1	https://lattes.cnpq.br/7378633095908790
138 Irineu Francisco De Aguiar	20505	2	M	III	35	45	http://lattes.cnpq.br/8853329484934497
139 Isaura Maria Varone De Morais Cardoso	20325	2	M	III	35	1	http://lattes.cnpq.br/5114317855485522
140 Italo Oliveira Almeida	82456	2	M	I	1,2	9	http://lattes.cnpq.br/7215058356166979
141 Italo Scapim Manfredini	20382	2	E	III	35	38	http://lattes.cnpq.br/6318935716214183
142 Jairo Da Mota Bastos	74726	2	M	I	17	10	http://lattes.cnpq.br/1490569632856172
143 Jaques Vereta	20228	2	M	III	41	25	http://lattes.cnpq.br/9764993922445483
144 Joana Da Silva Ormundo	53788	2	D	III	38	6	http://lattes.cnpq.br/5087559428177916
145 João Carlos Alves Bassola	20224	2	E	III	36	45	http://lattes.cnpq.br/5610517553429913

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
146 João Carlos Botelho Carrero	51131	2	M	I	33	6	http://lattes.cnpq.br/2510398914573618
147 João Mongelli Netto	20139	2	E	II	54	0	http://lattes.cnpq.br/1724481960260343
148 João Paulo Albuquerque	53787	2	M	I	19	18	http://lattes.cnpq.br/7585502924740857
149 João Paulo Barbosa Carvalho	83741	2		I			
150 Jorge Elias Dib	20151	2	E	I	40	48	https://lattes.cnpq.br/3777548172461893
151 Jorge Ueno	20279	2	M	II	36	0	https://lattes.cnpq.br/9402261008177638
152 José Angelo Bortoloto	29901	2	E	I	46	62	http://lattes.cnpq.br/4166516763423459
153 José Angelo Ricardo	20130	2	E	II	46	45	http://lattes.cnpq.br/5367473492816669
154 José Augusto Rocha Mendes	51130	2	E	I	19	27	http://lattes.cnpq.br/0736571144098430
155 José Carlos Barbosa Lopes	56428	2	M	I	22	0	http://lattes.cnpq.br/7702814038846925
156 José Eduardo Radaelli	63623	2	E	I	6	34	http://lattes.cnpq.br/7627533933030832
157 José Ernesto Furlan	20496	2	E	II	34	45	https://lattes.cnpq.br/3517502803914424
158 José Francisco Buda	73837	2	D	I	34	36	http://lattes.cnpq.br/5582924598212635
159 José Luiz De Godoy E Vasconcellos	20267	2	M	II	37	45	http://lattes.cnpq.br/6019544510893986
160 José Manoel Aguiar	13931	2	D	II	18	0	http://lattes.cnpq.br/9873581444253265
161 José Mário Viegas	20108	2	E	II	47	48	http://lattes.cnpq.br/4709631027038039
162 José Nagib Miziara Filho	20082	2	E	II	48	51	http://lattes.cnpq.br/2935858730576385
163 José Paulo Ciscato	20340	2	E	I	35	0	http://lattes.cnpq.br/0366346550012746

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
164 José Renato Mendes	20219	2	E	III	43	70	http://lattes.cnpq.br/9873581444253265
165 José Roberto Lourenço	7991	2	D	III	35	0	http://lattes.cnpq.br/5469309755743311
166 Josie Pereira De Freitas Micalli	53766	2	E	II	9	22	http://lattes.cnpq.br/5761655834491785
167 Josué Souza De Gois	11957	2	D	III	20	30	http://lattes.cnpq.br/2370139011937644
168 Joyce Villela De Andrade	20623	2	M	II	34	1	http://lattes.cnpq.br/8222757089029700
169 Juliana Caroline De Alencar Da Silva	63626	2	D	I	7	18	http://lattes.cnpq.br/1504638776468595
170 Juliano Neves Panão	53791	2	E	I	24	21	https://lattes.cnpq.br/7556630637611091
171 Katsuyoshi Kurata	24625	2	M	III	50	10	https://lattes.cnpq.br/7122115244336966
172 Laercio Cunha Dos Anjos	20198	2	E	II	43	0	https://lattes.cnpq.br/2787753819636705
173 Laís Marques Silva	86365	2		I			
174 Leila Funck Abrahao	8808	2	M	III	22	0	http://lattes.cnpq.br/2830208906458582
175 Leila Meneghetti	20319	2	E	III	35	6	https://lattes.cnpq.br/1227674552053269
176 Leonardo Frois Hernandez	57868	2	D	III	14	3	http://lattes.cnpq.br/0058766039547950
177 Lilian Satomi Hanamoto	24620	2	D	III	15	8	http://lattes.cnpq.br/8628282108212608
178 Luciana Kazumi Hanamoto	28052	2	D	III	17	7	http://lattes.cnpq.br/1049731818307277
179 Luciana Maria Senha	86087	2		I			
180 Luciana Reyes Pires Kassab	20470	2	D	III	30	39	https://lattes.cnpq.br/6638697951841821
181 Luis Augusto Severo Soares	52364	2	D	III	25	5	http://lattes.cnpq.br/7204558726894906

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Refeição	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
182 Luis Da Silva Zambom	20510	2	D	II	33	7	http://lattes.cnpq.br/4236800519243308
183 Luis Fernando Maffeis Martins	66192	2	M	II	13	35	http://lattes.cnpq.br/3583995877969859
184 Luiz Antonio De Almeida	20110	2	E	II	40	20	http://lattes.cnpq.br/5751349280827825
185 Luiz Antonio Santos Colombo	85435	2		I			
186 Luiz Eduardo Mendes	27107	2	M	II	18	33	http://lattes.cnpq.br/5335124559736147
187 Luiz Gimenes Junior	20493	2	E	II	30	42	http://lattes.cnpq.br/4604677527077969
188 Luiz Nelson Miserochi Dias	20157	2	E	II	45	53	http://lattes.cnpq.br/5398262204321283
189 Luiz Roberto Vannucci	20136	2	M	II	45	47	http://lattes.cnpq.br/4963427498330835
190 Luiz Tavares De Carvalho	20096	2	E	II	47	40	http://lattes.cnpq.br/0720696563411512
191 Luiz Tsutomu Akamine	20238	2	E	II	30	10	http://lattes.cnpq.br/2571810028370958
192 Luiza Carla Duarte Thomaz Da Rosa	83867	2		I			
193 Manuel Saraiva Clara	20246	2	E	II	39	47	http://lattes.cnpq.br/3005842484860932
194 Manuel Vitor Dos Santos	20265	2	D	II	37	50	http://lattes.cnpq.br/5023971420543438
195 Mara Fatima Do Prado Rocha	20196	2	E	II	43	35	http://lattes.cnpq.br/3674182703674440
196 Marcelo Acacio De Luca Rodrigues	81532	2		I			
197 Marcelo Aoki	20253	2	E	II	51	51	http://lattes.cnpq.br/5503922824991043
198 Marcelo Baritto Andrade Fontes	8456	2	D	II	22	11	http://lattes.cnpq.br/8930122146110226
199 Marcelo Duduchi Feitosa	20504	2	D	II	32	0	http://lattes.cnpq.br/7269686606912444

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)	
					Docência (anos)	Não docência (anos)		
200	Marcelo Neublum Capuano	20446	2	D	II	33	5	http://lattes.cnpq.br/0618689435510259
201	Marcia Ito	7104	2	D	II	25	28	http://lattes.cnpq.br/4302456847507371
202	Marcia Polaczek	14794	2	D	II	37	5	http://lattes.cnpq.br/7762283732566521
203	Marcia Regina Carvalho Da Silva	88055	2		I			
204	Marcia Regina Sawaya	20517	2	E	II	43	6	http://lattes.cnpq.br/8627483449231841
205	Marcos Antonio Tremonti	20374	2	M	II	34	37	http://lattes.cnpq.br/1696271161504357
206	Marcos Crivelaro	610159	2	D	II	30	5	http://lattes.cnpq.br/9435178393114804
207	Marcos Domingos Xavier	41793	2	D	II	24	20	https://lattes.cnpq.br/4412912194467257
208	Marcelo Neublum Capuano	20446	2	D	II	32	5	http://lattes.cnpq.br/0618689435510259
209	Marcos Pereira Da Silva	29765	2	M	II	26	17	https://lattes.cnpq.br/6349737234076744
210	Marcos Roberto Nascimento	27114	2	M	II	25	3	http://lattes.cnpq.br/8978175585083194
211	Maria Alice Pius	20320	2	M	II	33	3	http://lattes.cnpq.br/4009909226557062
212	Maria Angela Raus	38311	2	M	II	17	5	http://lattes.cnpq.br/9287529134739261
213	Maria Carolina Muniz E Silva De Brito	72235	127	M	I	16	21	http://lattes.cnpq.br/4766787739171429
214	Maria Cecília Salles Freire Cesar	12003	2	D	II	37	0	http://lattes.cnpq.br/1112210121691846
215	Maria Claudia De Mattos Fabiani	20410	2	D	II	35	2	http://lattes.cnpq.br/1194926150883964
216	Maria Cristina Adami Gatti	83681	2		I			
217	Maria Da Graça Marcatto	20245	2	M	II	31	8	http://lattes.cnpq.br/0698749811290529

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
218 Maria Do Carmo Assis Todorov	84728	2	M	I	25	30	http://lattes.cnpq.br/2774943280026822
219 Maria Do Carmo Ferreira Lima	28048	2	M	II	21	30	http://lattes.cnpq.br/8384196533753805
220 Maria Eiko Nagaoka	10197	2	D	II	36	0	https://lattes.cnpq.br/5291258377890419
221 Maria Elisabeth Vitulli	7105	2	D	III	52	0	http://lattes.cnpq.br/6098107731410560
222 Maria Iliria Rossi	20165	2	M	III	48	3	https://lattes.cnpq.br/9506559524359696
223 Maria Lucia Pereira Da Silva	20570	2	D	III	43	40	http://lattes.cnpq.br/6130284183442792
224 Maria Theresa Vargas Escobar Ferraz De Camargo	27112	2	M	II	15	15	http://lattes.cnpq.br/1256545134557319
225 Marília Macorin De Azevedo	20134	2	D	III	46	0	http://lattes.cnpq.br/2827141197766423
226 Marina Juliana De Oliveira Soares	86352	2		I			
227 Marina Sundfeld Pereira	85229	2		I			
228 Mario Antonio Perissinotto	20149	2	E	III	46	61	http://lattes.cnpq.br/9170177178173575
229 Mauricio Amaral De Almeida	20379	2	D	III	32	0	http://lattes.cnpq.br/2642023921033678
230 Mauricio Antonio Defert	57866	2	D	II	23	24	http://lattes.cnpq.br/0344607603896613
231 Mauricio Massazumi Oka	12568	2	D	III	19	16	https://lattes.cnpq.br/7469259877468699
232 Milton Silva Da Rocha	43435	2	D	III	50	0	http://lattes.cnpq.br/2836899400108819
233 Napoleão Verardi Galegale	20168	2	D	III	34	44	http://lattes.cnpq.br/8463651002688096
234 Nasareno Das Neves	20259	2	D	II	38	41	https://lattes.cnpq.br/7440509012774464
235 Nei Arnaldo Valentini	20462	2	E	III	47	0	http://lattes.cnpq.br/3983931654621387

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
					Docência (anos)	Não docência (anos)	
236 Neide Aquemi Itocazu	20260	2	M	III	40	20	http://lattes.cnpq.br/4572146634224112
237 Nelson Massao Kanashiro	20202	2	E	III	36	3	http://lattes.cnpq.br/6027965957095945
238 Newton Haruo Saito	51134	2	M	II	17	9	http://lattes.cnpq.br/9418939802620919
239 Nina Choi Chao	20447	2	M	III	33	30	http://lattes.cnpq.br/4534460513994508
240 Odair Furlanetto	52860	2	D	III	23	5	http://lattes.cnpq.br/1627988676113157
241 Norberto Nery	20095	2	E	III	42	42	https://lattes.cnpq.br/5213843789899659
242 Olga Bissi	20445	2	E	I	31	0	
243 Osvaldo Dias Venezuela	45409	2	M	I	30	40	http://lattes.cnpq.br/6054897603564458
244 Oswaldo Tadami Arimura	14280	2	M	III	18	0	http://lattes.cnpq.br/9340032124901190
245 Ozeias Batista Dos Santos	81265	2		I			
246 Patricia Andrea Paladino	44302	2	D	III	23	34	http://lattes.cnpq.br/6407985384876346
247 Patricia Hradec	87952	2		I			
248 Patricia Nasraui	64012	2	M	I	5	26	http://lattes.cnpq.br/73915822682217980
249 Paula Almeida Morato De Laet	82609	2		I			
250 Paulo Cadette Junior	85206	2		I			
251 Paulo Cesar Guimarães Pereira	47937	2	E	I	15	50	http://lattes.cnpq.br/1565660923024393
252 Paulo Hidemitsu Ishikawa	20407	2	M	III	32	36	http://lattes.cnpq.br/6187402495110033
253 Paulo Jorge Brazão Marcos	13619	2	D	III	20	25	http://lattes.cnpq.br/6818064826509256
254 Paulo Roberto Bernice	2010	2	E	II	44	44	http://lattes.cnpq.br/2466389895790781
255 Paulo Roberto Nascimento	85860	2		I			

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
256	Paulo Sergio Silva	62626	2	D	I	33	15	http://lattes.cnpq.br/6058450053210854
257	Rafael Henrique Freire De Godoy	74704	2	E	I	1	15	http://lattes.cnpq.br/0444464805839201
258	Regina Helena Pacca Guimarães Costa	20216	2	E	III	42	9	http://lattes.cnpq.br/4802921965345495
259	Regina Maria Ricotta	20469	2	D	III	31	43	http://lattes.cnpq.br/4143937192205406
260	Reinaldo Rossetti	74709	2		I	25	5	http://lattes.cnpq.br/5335493361827993
261	Ricardo Luiz Ciuccio	82581	2		I			
262	Ricardo Pereira Da Silva	85667	2	M	I	8	9	http://lattes.cnpq.br/0714580125150775
263	Rodrigo Do Carmo Molina	64887	2		I			
264	Rinaldo Felix Da Costa	45407	2		II			
265	Rita De Cassia Bergamasco Leao Do Nascimento	83338	2		I			
266	Roberto Abranches	66605	2		II			
267	Roberto Conz	20055	2		III			
268	Roberto Covolo Bortoli	14570	2		III			
269	Roberto Kanaane	20290	2		III			
270	Roberto Katsuhiko Yamamoto	20549	2	D	III	33	10	http://lattes.cnpq.br/8084494628901326
271	Roberval Edmilson Piva Garcia	63634	2		I			
272	Robson Fontes Da Costa	45412	2		II			
273	Rodrigo Do Carmo Molina	64887	2		II			
274	Rogério Marques Sant Anna	44308	2		II			
275	Rogério Stival Morgado	78979	2		I			
276	Romildo De Campos Paradelo Junior	63617	2	M	II	18	10	http://lattes.cnpq.br/1195316254239450
277	Rosa Neide Silva Gomes	83617	2		I			

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Título	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
278	Sandra Silveira Ferreira	71811	209	M	I	2	25	http://lattes.cnpq.br/4771356136668256
279	Sergio Augusto Moreira De Mello Senra	20131	2	M	III	46	62	http://lattes.cnpq.br/7083925960329072
280	Sergio Cunha Dos Santos	20633	2		I			
281	Sergio Luiz Banin	20600	2		II			
282	Sergio Roberto Giudici	20101	2		III			
283	Shiguelo Tomomitsu	20288	2		III			
284	Silvia Regina Lucas	20261	2		III			
285	Silvio Alves Da Silva	84036	2		I			
286	Silvio Do Lago Pereira	20413	2		III			
287	Silvio Inacio Da Silva	20323	2		II			
288	Simone Cristina Goncalves Vianna	57869	2		II			
289	Sueli Soares Dos Santos Batista	19352	2		III			
290	Suzana Abreu De Oliveira Souza	3004	2		III			
291	Suzana Campos De Albuquerque Mello	32061	2		III			
292	Tania Goncalves Pereira	20272	2		II			
293	Tania Regina Barreira Rodrigues	86512	2		I			
294	Vanessa Montoro Taborianski	61439	250	D	I	17	6	http://lattes.cnpq.br/7957289546952716
295	Victor Antonio Troitino Troitino	42977	2	E	I	36	25	http://lattes.cnpq.br/4603279867877462
296	Victor Sonnenberg	20545	2	D	III	30	0	http://lattes.cnpq.br/2912749496387447
297	Virginia Maria De Souza Maisano Namur	20297	2	D	III	45	0	http://lattes.cnpq.br/3852298180126863
298	Vivaldo Jose Breternitz	75425	2	D	I	26	57	http://lattes.cnpq.br/2865722030688852

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

	Nome	Matrícula	Cód. UE sede	Titulação	Referência	Experiência Profissional		Currículo Lattes (URL)
						Docência (anos)	Não docência (anos)	
299	Viviane De Campos	41983	2	M	II	15	28	http://lattes.cnpq.br/2389813860545905
300	Viviane Veiga Shibaki	55313	209	D	II	20	4	http://lattes.cnpq.br/0423410229561980
301	Vladimir Ferrari	20209	2	E	II	43	0	http://lattes.cnpq.br/4534961287985438
302	Waldyr Veg	20383	2	E	III	32	64	http://lattes.cnpq.br/5085796447645428
303	Walter Paulette	53784	2	D	III	58	0	http://lattes.cnpq.br/2450872237025508
304	Wilson Hiroo Nakagawa	20324	2	E	II	32	37	http://lattes.cnpq.br/3767798816329390

* Titulação: D (Doutor), M (Mestre), E (Especialista), G (Graduado)

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Organização do relatório:

- i. Identificação e dados gerais da Unidade de Ensino.*
- ii. Metodologia*
 - a. Cronograma das atividades da CPA*
 - b. Ações de sensibilização da comunidade acadêmica*
 - c. Identificação dos sujeitos da avaliação*
 - d. Organização dos instrumentos de coleta*
 - e. Procedimentos para a coleta*
 - f. Análise e discussão dos dados da coleta*
 - g. Organização das medidas para composição do relatório*
 - h. Devolutiva dos resultados para a comunidade acadêmica*
- iii. Desenvolvimento*
- iv. Análise dos dados e ações propostas (PGA)*
- v. Considerações finais*
- vi. Anexo de ATAs*

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

2. METODOLOGIA

Para contribuir com a organização da Comissão Própria de Avaliação de cada Fatec, o Centro Paula Souza, por meio da Unidade do Ensino Superior de Graduação (Cesu), organizou a comissão da CPA Central, assumindo como centro organizativo as atribuições que lhe competem, a saber:

- I. Contribuir com o planejamento, orientação e monitoramento dos procedimentos da autoavaliação Institucional das Fatecs;
- II. Utilizar os indicadores coletados nas unidades como instrumento de gestão materializado por meio do Plano de Metas, do Plano de Desenvolvimento Institucional e do Plano de Gestão Anual, oferecendo subsídios para cada uma das áreas da administração central tomar as medidas corretivas e ações de melhoramento;
- III. Elaborar o Relatório Global da Autoavaliação para os processos de credenciamento institucional.
- IV. Elaborar o cronograma da autoavaliação para as Fatecs, considerando o prazo de 31 de março de cada ano para o protocolo dos relatórios da autoavaliação no sistema e-MEC do Ministério da Educação.
- V. Avaliar, indicar possíveis ajustes e autorizar o protocolo dos relatórios das CPAs das Fatecs no sistema e-MEC.
- VI. Reunir-se ordinariamente duas vezes no semestre ou de forma extraordinária quando necessário.

Por meio da CPA Central e da Gestão Educacional da Cesu, cada Fatec recebe o suporte necessário para sua CPA cumprir o que lhe compete, conforme segue:

1. Contribuir com o planejamento, elaboração, coordenação e monitoramento dos processos de avaliação interna, apresentando o projeto de autoavaliação Institucional que norteará todos os procedimentos de autoavaliação para a CPA Central em consonância com a equipe de Gestão Educacional da Cesu.
2. Apoiar os processos internos de avaliação;
3. Sistematizar e prestar informações relativas às políticas de autoavaliação institucional, solicitadas pelos Sistemas Federal e Estadual de Avaliação da Educação Superior, além de atender à demanda interna da Gestão Educacional da Cesu e da CPA Central do Centro Paula Souza;
4. Constituir subcomissões de avaliação;
5. Constituir grupos temáticos ou focais voltados para a avaliação de cada uma das dez dimensões estabelecidas no artigo anterior;
6. Elaborar e analisar relatórios e pareceres, encaminhando-os a CPA Central;
7. Desenvolver estudos e análises, colaborando com os órgãos próprios ou terceirizados do Centro Paula Souza, visando ao fornecimento de subsídios para afixação, o aperfeiçoamento e a modificação da política de avaliação institucional;
8. Acompanhar, analisar e correlacionar os resultados da autoavaliação com os resultados dos alunos do Centro Paula Souza no ENADE, bem como em outros processos de avaliação;
9. Aprovar seu próprio regulamento em consonância com as diretrizes emanadas pela CPA Central.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Os relatórios parciais e/ou integrais da autoavaliação deverão ser elaborados com periodicidade anual, encaminhados para a CPA Central seguindo o cronograma de planejamento apresentado nas orientações gerais e protocolados até 31 de março de cada ano. Ficando disponíveis para serem apreciados pela comissão de especialistas designada pelo Conselho Estadual de Educação para a visita à Instituição em seu processo de credenciamento, conforme dispõe a Deliberação do CEE 160/2018.

2.1. Cronograma das atividades da CPA

A partir desta estrutura a CPA da Fatec São Paulo para cumprir o que lhe compete, durante o ano de 2025 elaborou o seguinte cronograma de trabalho:

Atividades / Ações	Mês											
	jan	fev	mar	abr	mai	jun	jul	ago	set	out	nov	dez
Reuniões com a equipe gestora da UE para sistematização das ações e composições de grupos de trabalho.		X								X	X	
Encontros da equipe CPA para organizar e desenvolver estratégias de maneira integrada a partir da percepção dos diferentes segmentos que compõem a comissão.			X	X	X			X		X		
Sensibilização para participação nos procedimentos e coleta: Encontros com representantes de turmas, <i>lives</i> , <i>webinar</i> , informativos, <i>site</i> , entre outros, para alimentar a cultura avaliativa da Fatec.						X			X			
Organização dos procedimentos de coleta de dados: elaboração das ações voltadas para estimular e monitorar a participação de toda a comunidade no preenchimento do formulário de coleta.				X	X	X			X			
Análise dos resultados – acolhimento dos dados da coleta e início dos procedimentos de análise.										X		
Encaminhamento dos dados coletados para a equipe gestora da UE, que recebe os dados faz a análise e apresenta a justificativa e o Plano de Gestão Anual com ações de melhorias, e encaminha para a CPA											X	
Elaboração do relatório da CPA.										X	X	
Envio do Relatório para a emissão do parecer da Cesu/DGE e apreciação da CPA Central											X	
Divulgação dos resultados à comunidade acadêmica.												X
Conclusão do Relatório.											X	

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

2.2. Ações de sensibilização da comunidade acadêmica

Para a efetivação do cronograma destaca-se algumas das ações para a realização dos procedimentos de autoavaliação.

Os instrumentos utilizados foram os questionários do Sistema de Avaliação Institucional (WEBSAI), disponibilizado pelo CPS. Os participantes foram convidados a responder os questionários de Avaliação Institucional 2025 através de e-mails enviados pela IES diretamente aos discentes e aos respectivos coordenadorias e departamentos para distribuição aos docentes, auxiliares docentes e funcionários técnico-administrativos.

Os questionários de Avaliação Institucional (WEBSAI) 2025 foram divulgados no site da FATEC-SP e em mídia social, por meio de email's enviados aos participantes, nos quais estavam anexados cartazes de divulgação do questionário. Foram disponibilizados computadores no saguão de entrada no pavimento térreo dos blocos A e B, por ser esta a área de maior circulação de alunos. Foi solicitado pela diretoria da instituição que os departamentos incentivassem seus funcionários técnico-administrativos, auxiliares docentes e docentes a participarem da pesquisa e que os professores conscientizassem os alunos, sobre a importância de responder o questionário do WEBSAI para a Instituição.

2.3. Identificação dos sujeitos da avaliação

Os segmentos do questionário WEBSAI foram os docentes, os funcionários técnico administrativos (auxiliares docentes e funcionários administrativos) e os discentes. As quantidades e a quantidades relativas percentuais estão mostradas nas Tabelas 1 e 2 abaixo.

Tabela 1. Quantidade de sujeitos por segmento esperados e respondentes totais e masculinos e femininos..

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Segmentos	Esperados	Respondentes		
		Total	Masculino	Feminino
Docentes	349	305	194	111
Discentes	4138	1054	700	354
Técnicos-Administrativos	140	107	61	46
Total de sujeitos	4627	1466	955	511

Tabela 2. Quantidade relativa percentual de sujeitos por segmento respondentes totais e masculinos e femininos..

Segmento	Respondente		
	Total	Masculino	Femno
Docentes	87,4 %	63,6 %	36,4 %
Discentes	25,5 %	66,4 %	33,6 %
Técnicos-Administrativos	76,4 %	57 %	43 %

2.4. Organização dos instrumentos de coleta

Desde 1997 o Centro Paula Souza, evidenciando o seu pioneirismo em buscar indicadores para gerar melhoria de seus serviços criou o Sistema de Avaliação Institucional (SAI), implantado em 1999 em todas as Etecs (Escolas de Ensino Técnico no nível médio) e, em 2000, nas Fatecs, seguindo os mais rigorosos critérios estatísticos. Sendo os instrumentos elaborados e preenchidos em formulários impressos de 1999 a 2012.

A partir de 2010, os questionários deixaram de ser preenchidos em formulário de papel e passaram a ser totalmente on-line, trazendo mais agilidade ao processo de avaliação. Desde então, todos os participantes realizam a pesquisa pela internet e o SAI passou a ser chamado de WebSAI.

Para que as Fatecs tivessem apenas um instrumento que pudesse contemplar

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

as 10 dimensões dentro dos 5 eixos avaliativos, a partir da criação da comissão da CPA Central a AAI em parceria com a CESU, por meio de uma equipe qualificada, reorganizou a elaboração dos Instrumentos adequando-os em torno dos 5 eixos avaliativos:

2.5. Procedimentos para a coleta

A AAI disponibilizou o acesso ao sistema de coleta (WebSAI) a partir de 08 de setembro de 2025 e ficou disponível para o preenchimento da comunidade até o dia 28 de setembro de 2025. Para favorecer a participação da comunidade durante este período a CPA e Direção da Fatec São Paulo, fez o acompanhamento da participação de cada segmento, realizando ações para sensibilização contínua para a participação da comunidade acadêmica, a saber:

- i. Envio de email para toda a comunidade acadêmica;
- ii. Disponibilização de computadores no saguão do prédio principal para acesso ao sistema;
- iii. Campanha de divulgação pelos professores durante as aulas;
- iv. Cartazes colocados no campus e mídias sociais;

2.6. Análise e discussão dos dados da coleta

Os dados coletados por meio do WebSai foram disponibilizados a partir do dia 10 de outubro de 2025, tendo sido realizada uma reunião on line com os representantes das CPA's de todas as unidades do estado para análise e orientações sobre o preenchimento do template disponibilizado pela CPA central do CPS.

Após a discussão e análise dos dados a equipe gestora da Fatec São Paulo preencheu o Quadro síntese com as fragilidades e potencialidades de cada um dos cinco eixos avaliativos e as ações de melhoria, subsidiando a elaboração do Plano de Gestão Anual (PGA) para o ano de 2026. O quadro síntese foi encaminhado para a CPA que o inseriu no relatório de Autoavaliação Institucional.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

2.7. Organização das medidas para composição do relatório

Após o processo de elaboração do Plano de Gestão Anual (PGA), efetuou-se o preenchimento dos quadros de ações propostas, com o apontamento das medidas de melhoramento e respectivos prazos, em consonância com o PGA. Os quadros apresentados, foram condensados no capítulo 4 deste relatório, refletindo o planejamento da Unidade de Ensino a partir dos indicadores observados em cada eixo avaliativo.

2.8. Devolutiva dos resultados para a comunidade acadêmica

Após a apresentação do relatório para a Direção da Fatec São Paulo, foram organizadas as formas de divulgação dos resultados e apresentação das ações provenientes do processo de autoavaliação, permitindo o desenvolvimento institucional.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3. DESENVOLVIMENTO

Considerando os instrumentos da autoavaliação, estruturados a partir das 10 dimensões previstas no art. 3º da Lei nº 10.861 (SINAES), nesta parte do relatório, a CPA deverá apresentar as informações que foram coletadas, a partir da organização de 5 eixos, que articulam as 10 dimensões, conforme disposto na Nota Técnica INEP nº 065, como segue:

3.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

EIXO	1 - Planejamento e Avaliação Institucional
Dimensão SINAES	8
APRESENTAÇÃO DAS PRINCIPAIS INFORMAÇÕES COLETADAS NO EIXO	

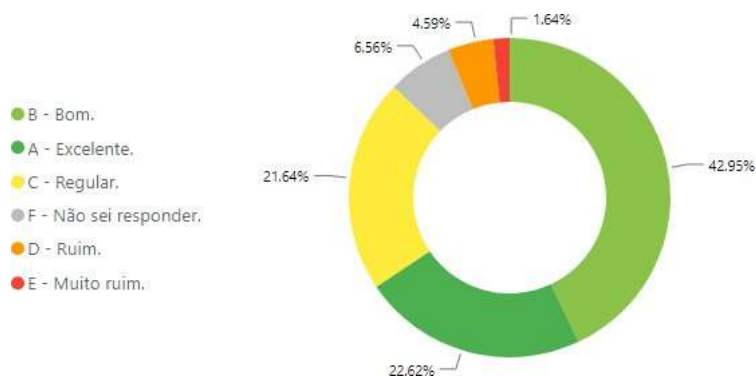
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

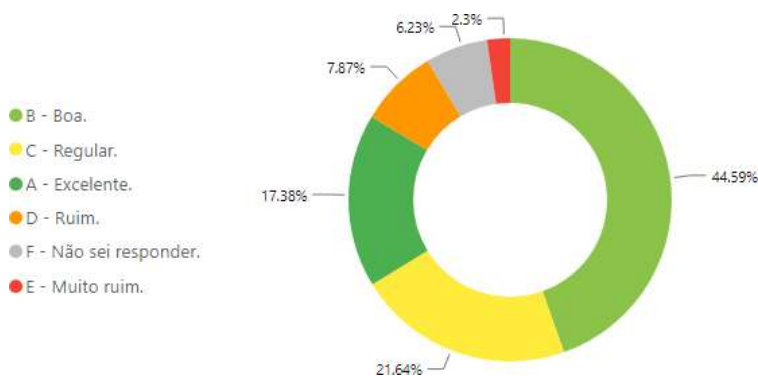
3.1.1 - DADOS REFERENTES A PESQUISA WEBSAI

3.1.1.1 - DOCENTES

1 - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da sua Fatec?



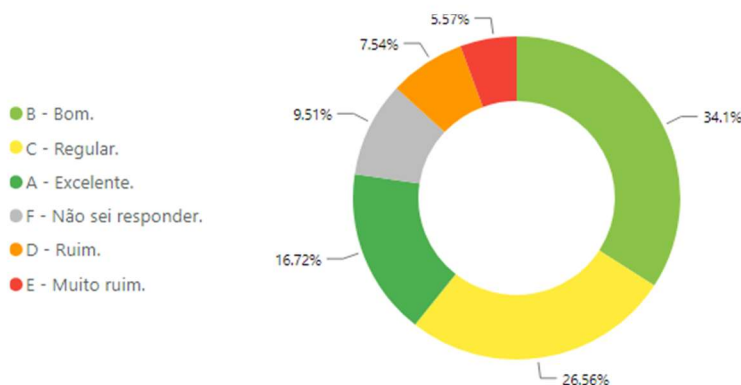
2 - Como você avalia a forma de divulgação dos resultados da autoavaliação?



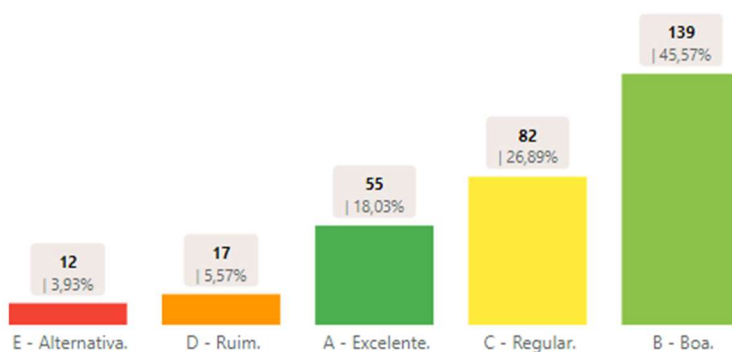
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3 - Como você avalia o uso dos resultados da autoavaliação nos processos de melhoria da qualidade de ensino em sua Fatec.



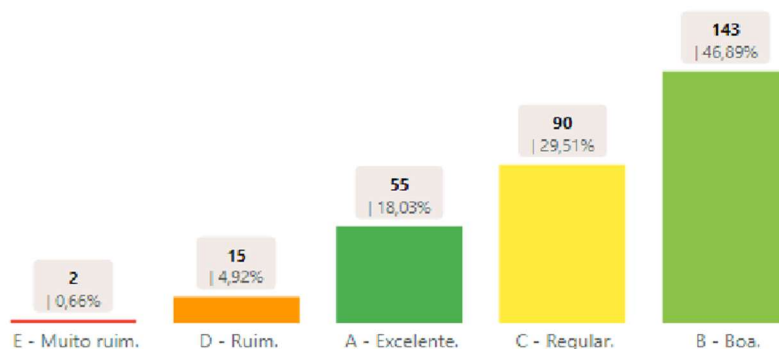
4 - Como você avalia sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos pelo CPS?



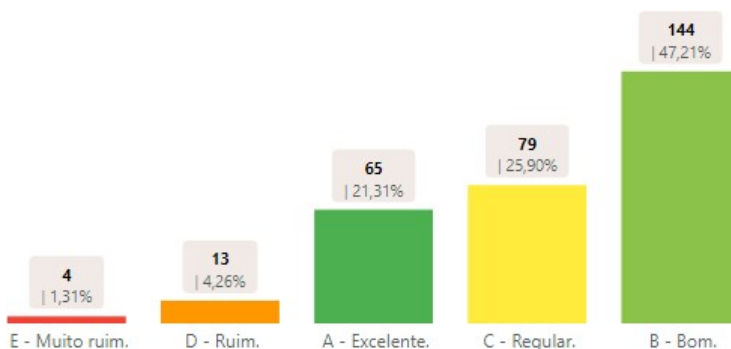
5 - Como você avalia sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos pela Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



6 - Qual o nível de aplicação das orientações dos documentos institucionais (PDI/PPC) e dos instrumentos de avaliação (relatório CPA, avaliação CEE, Enade, se aplicável) no planejamento de suas práticas pedagógicas?

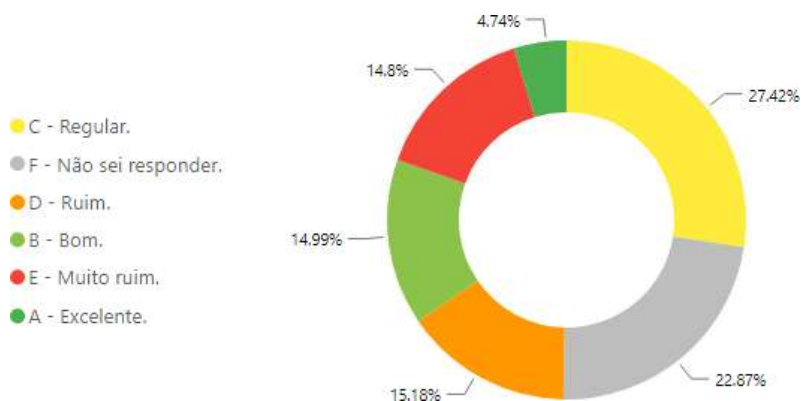


Administração Central

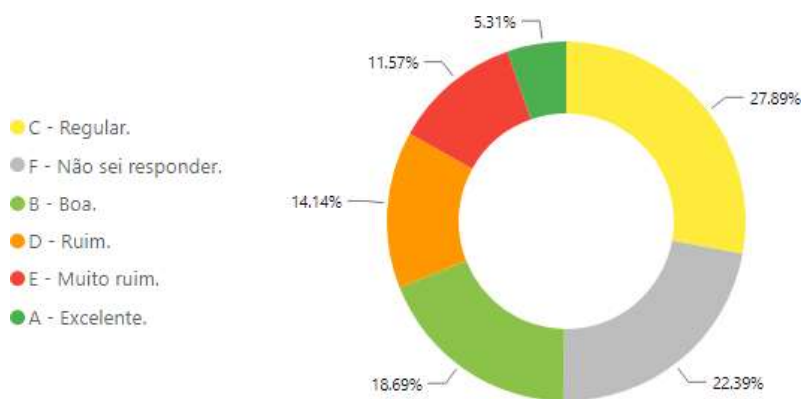
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.1.1.2 - DISCENTES

1 - Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da sua Fatec?



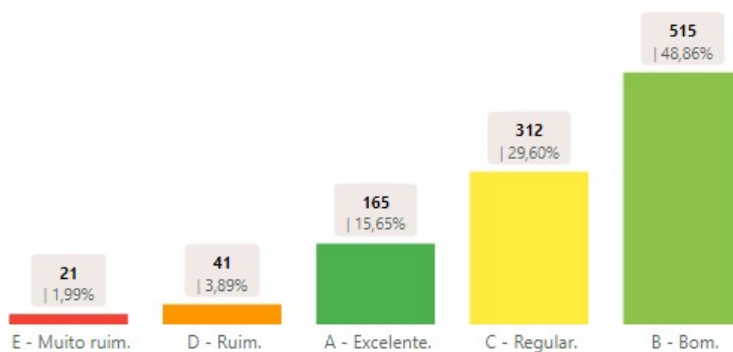
2 - Como você avalia a forma de divulgação dos resultados da autoavaliação webSAI CPS?



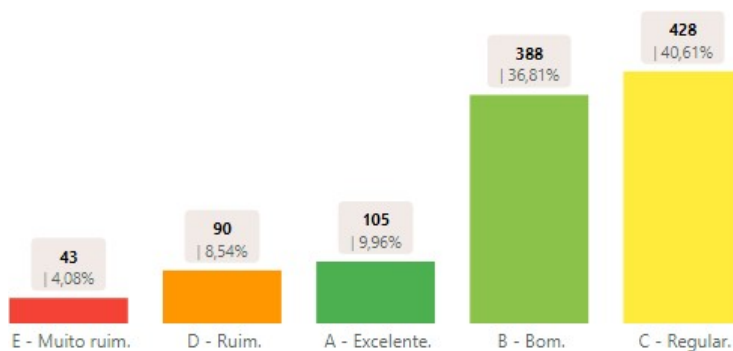
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3 - Como você avalia o seu nível de relacionamento com os docentes da Fatec?



4 - Como você avalia o seu nível de relacionamento com os servidores administrativos da Fatec?

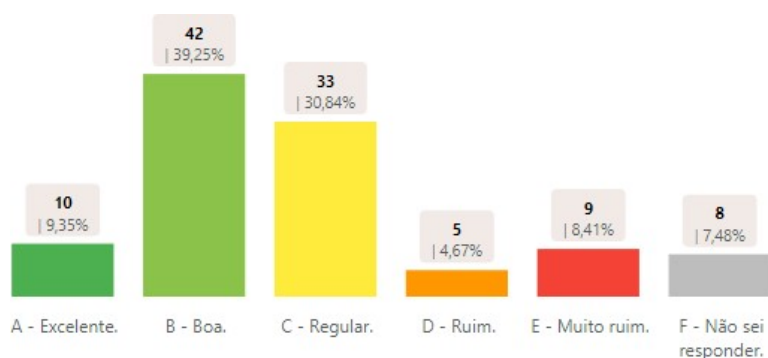


Administração Central

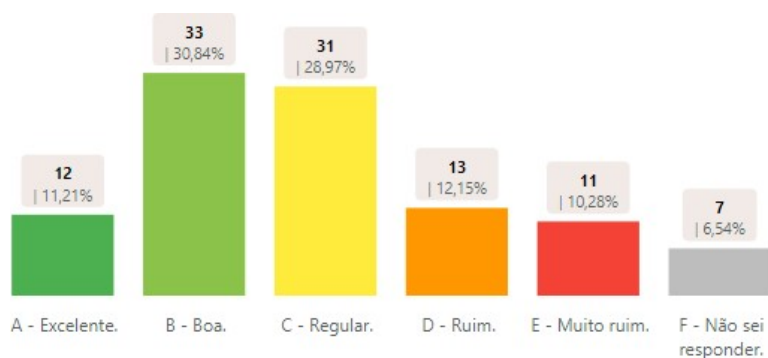
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.1.1.3 - CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

1 - Qual sua percepção no uso de indicadores para planejamento na unidade?



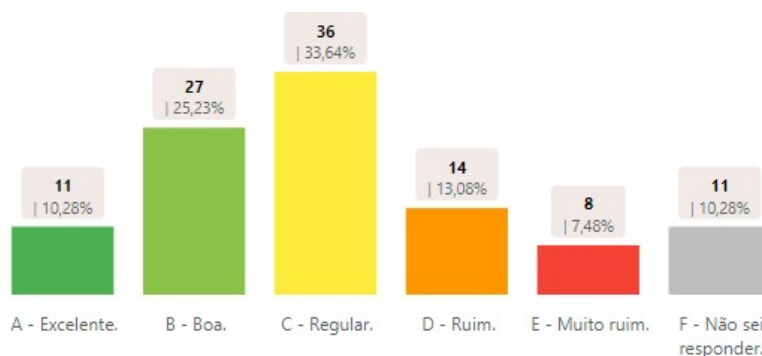
2 - Qual sua percepção no uso dos resultados da avaliação institucional (websai) para melhorias dos processos internos?



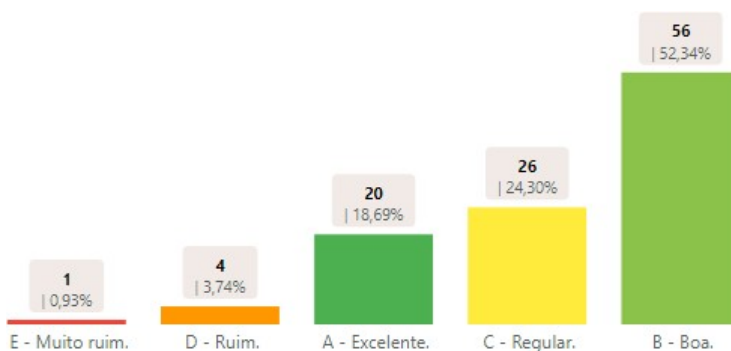
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3 - Qual sua avaliação sobre a aplicação dos resultados da última autoavaliação nos processos de planejamento das ações de gestão na sua Fatec?



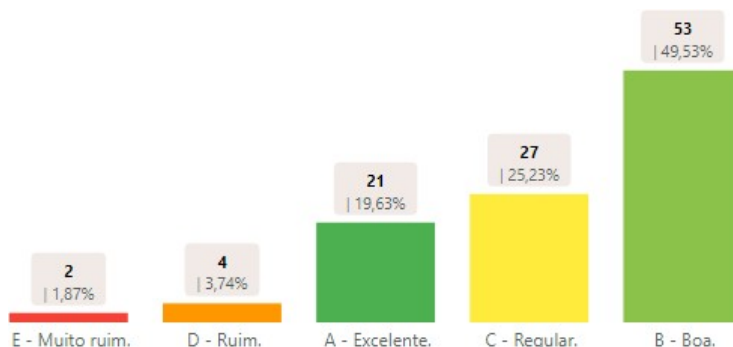
4 - Como você avalia sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos pelo CPS?



Administração Central

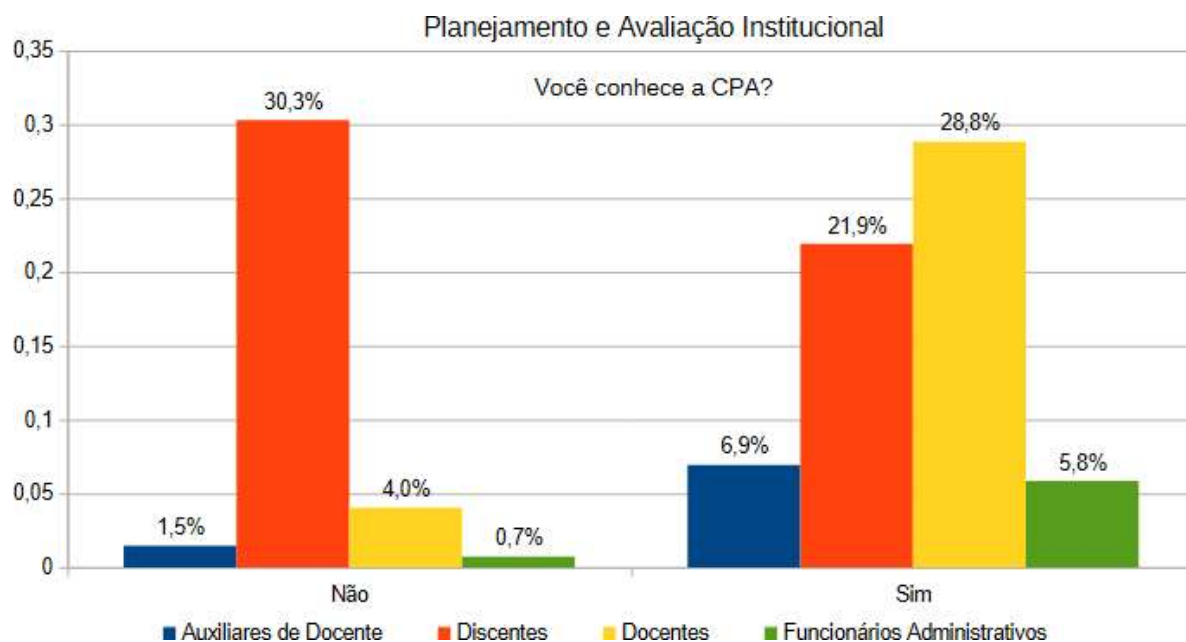
Unidade do Ensino Superior de Graduação

28 - Como você avalia sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos por sua Fatec?



3.1.2 - DADOS DA PESQUISA INTERNA

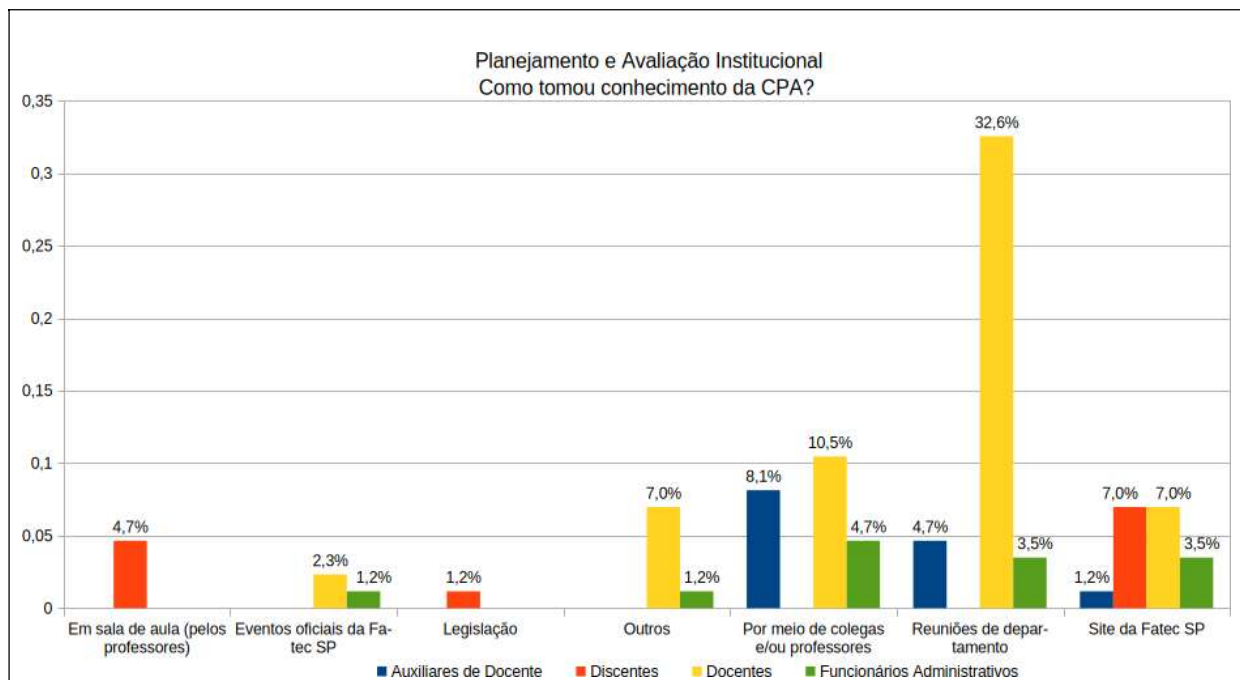
29 - Você sabe o que é a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Fatec-SP?



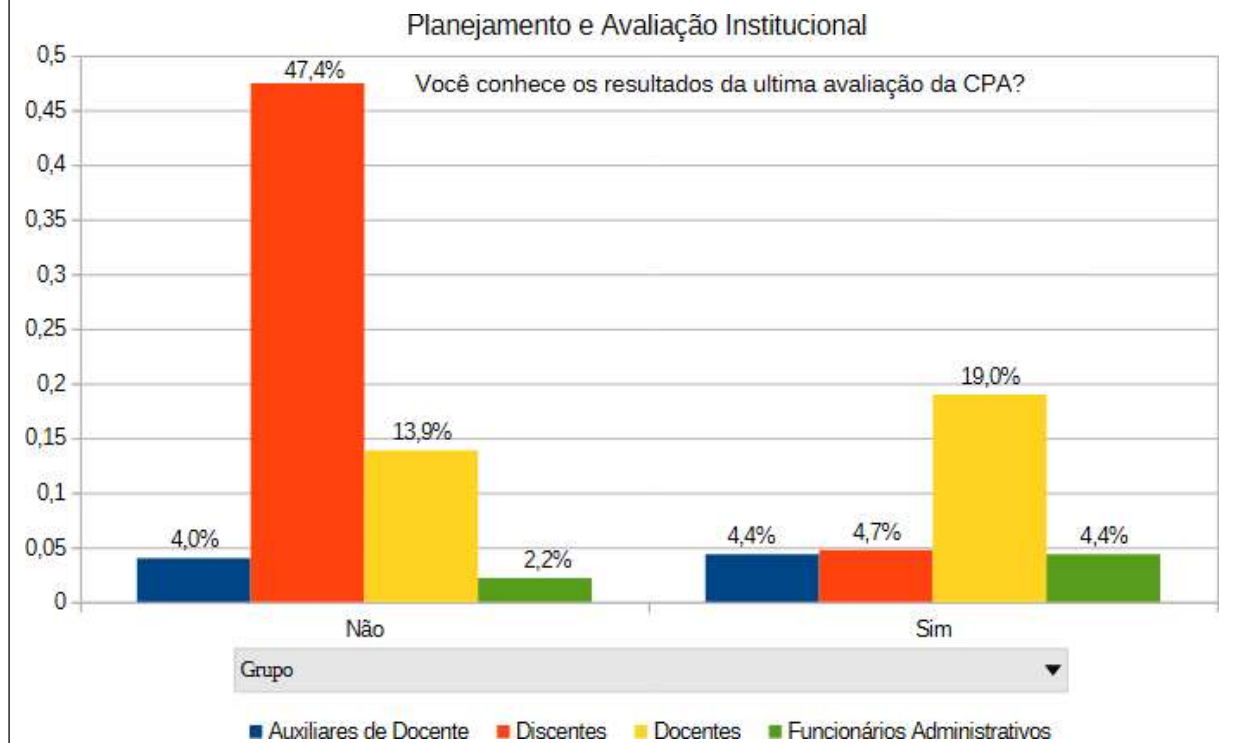
30 - Como tomou conhecimento da CPA Fatec-SP?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



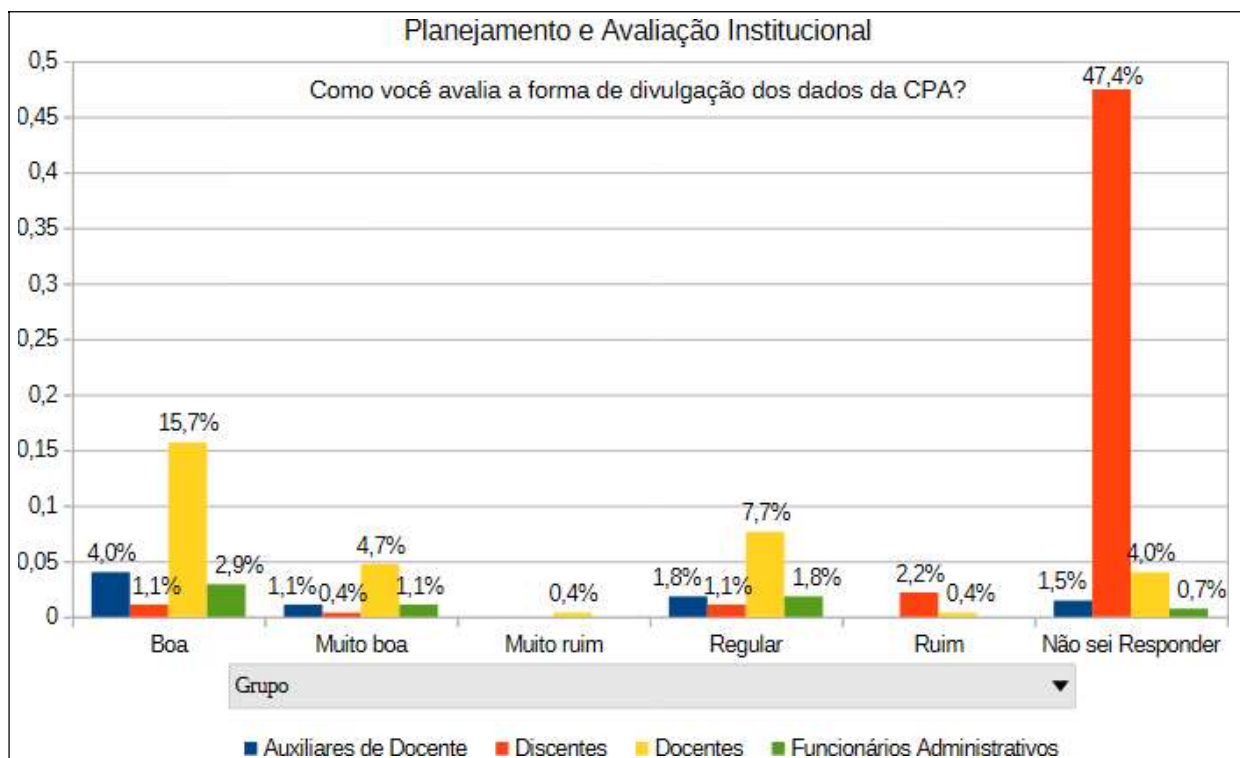
31 - Você conhece os resultados da última avaliação da CPA Fatec-SP?



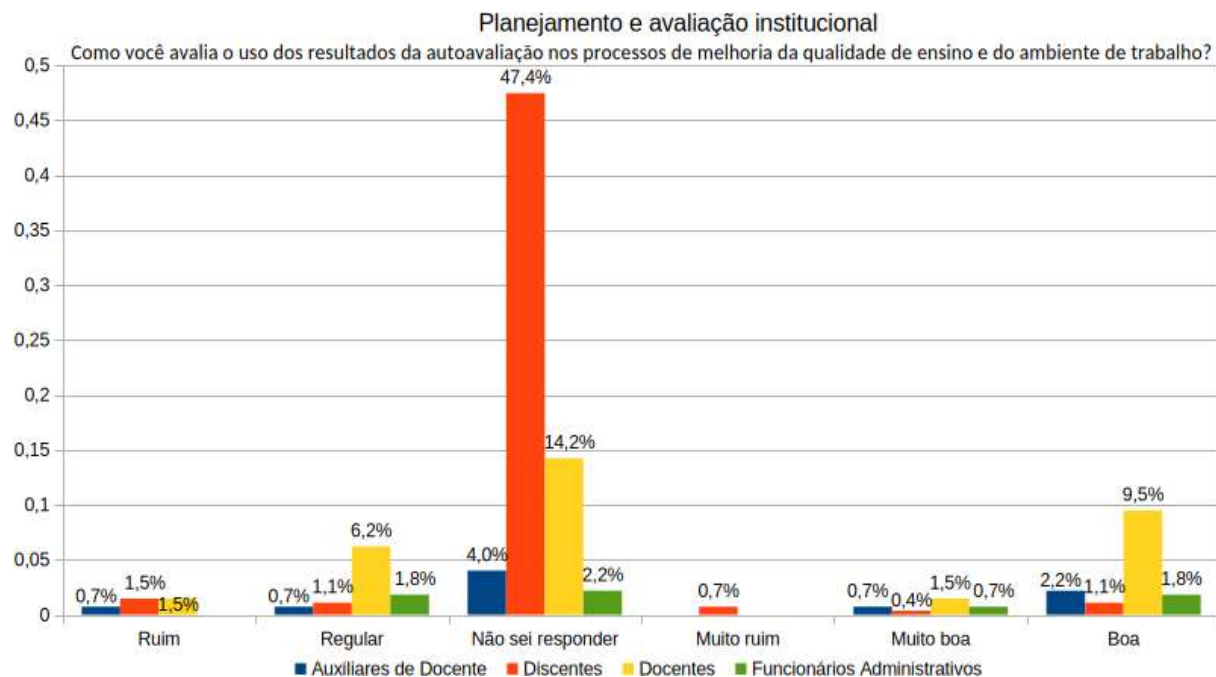
32 - Como você avalia a forma de divulgação dos dados da avaliação da CPA Fatec-SP?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



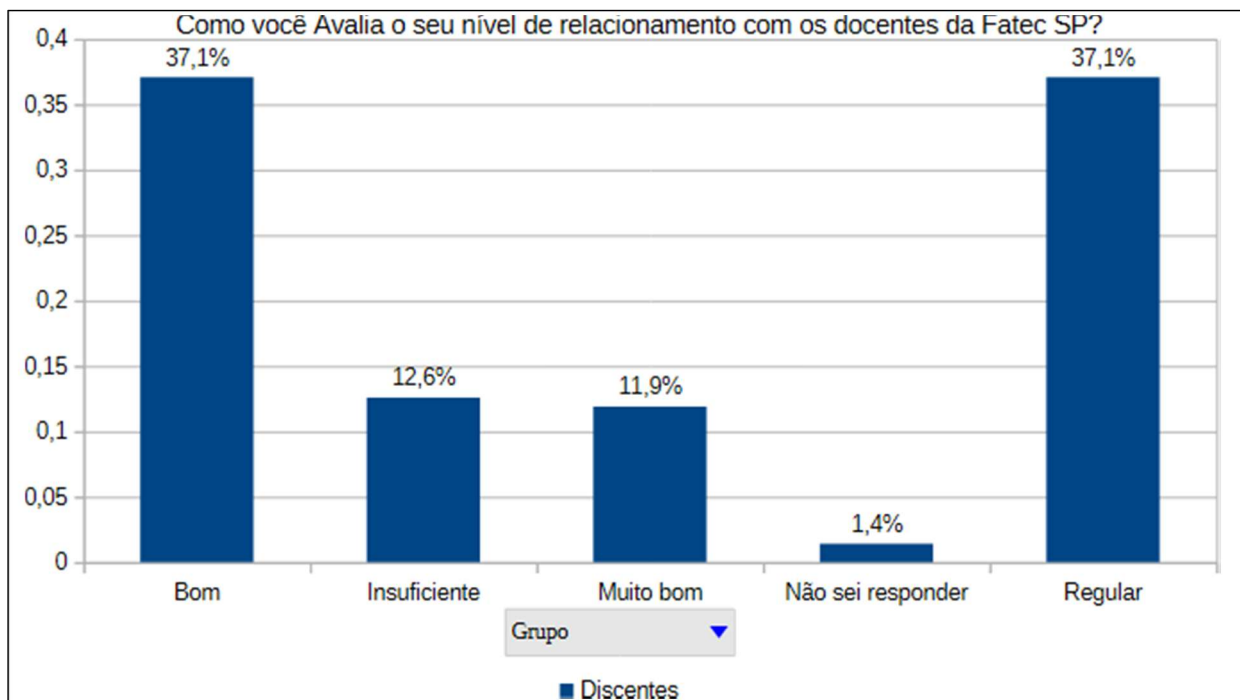
33 - Como você avalia o uso da autoavaliação nos processos de melhoria da qualidade de ensino e do ambiente de trabalho?



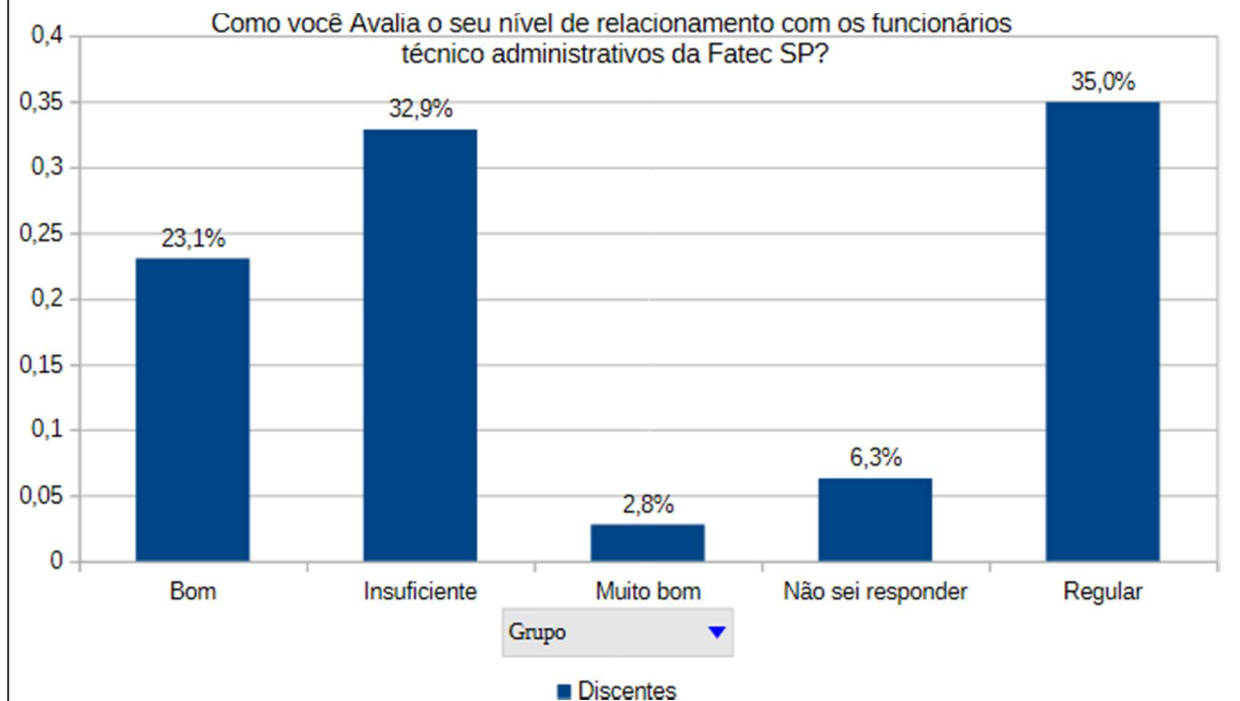
34 - Como você avalia o seu nível de relacionamento com os docentes da Fatec SP?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



35 - Como você avalia o seu nível de relacionamento com os funcionários técnico administrativos da Fatec SP?



Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Eixo 1 - descrição e análise pela CPA.

Os dados foram obtidos pela Websai contabilizaram a participação de 305 docentes, 1054 discentes e 107 técnicos-administrativos, em um total de 349, 4627 e 140, respectivamente, vinculados à Fatec São Paulo.

Os 4 gráficos relativos aos critérios de avaliação sobre o conhecimento da CPA da Fatec São Paulo e a divulgação dos resultados da autoavaliação WebSAI CPS apresentam a maior quantidade relativa de docentes, em torno de 45%, relacionada ao critério *Bom*, enquanto que a metade (50%) dos discentes está dividida entre os critérios *Regular* e *Não sei responder*. A partir desses gráficos é possível estipular um Critério de Qualidade $CQ = \frac{\% \text{ Muito bom (verde escuro)}}{\% \text{ Muito ruim (vermelha)}}$ onde se $CQ > 1$ a qualidade é positiva, se $CQ < 1$ a qualidade é negativa. A utilização somente desses dois critérios é suficiente para a relacionar com o grau de inversão no comportamento das respostas positivas e negativas entre os docentes e discentes. Além disso, o critério de avaliação *Regular* pode ser associado a uma parcela de respondentes com um comportamento de não posicionamento positivo ou negativo, que neste caso tem proporções semelhantes em todos os gráficos (em torno de 25%). Assim, para o grau de conhecimento da CPA, determinou-se um CQ de 14 para os docentes e um CQ de 0,3 para os discentes; enquanto que para a divulgação dos resultados da webSAI, determinou-se o CQ de 8 para docentes e CQ de 0,5 para discentes. Desta forma, os valores de CQ para docentes (14 e 8) refletem uma avaliação positiva, enquanto os valores de CQ para discentes (0,3 e 0,5) refletem uma avaliação negativa. A comparação dos valores entre docentes e discentes mostra uma grande diferença de critérios entre os dois segmentos, além de uma relação inversa sobre o conhecimento sobre a CPA da Fatec São Paulo e sobre a divulgação dos resultados da webSAI. Estes dados também indicam que não houve uma permeação espontânea do conhecimento sobre a CPA e a webSAI entre os docentes e discentes. Estes resultados indicam que informações sobre a CPA da Fatec São Paulo e a divulgação dos resultados da autoavaliação webSai estão diretamente relacionadas, isto é, a melhora nos meios de informações sobre a CPA acarretará numa melhora da divulgação dos resultados da webSAI. Além disso, a acessibilidade das informações foi eficiente em informar os docentes e ineficientes em informar os discentes. Outro aspecto que vale ressaltar é o fato de que os gráficos indicam que não houve uma transferência de informações entre os segmentos docentes e discentes espontaneamente.

Os 2 gráficos relativos aos dos critérios de avaliação sobre a percepção da aplicação dos resultados da Autoavaliação de 2024 na melhoria dos processos internos administrativos

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

no ano de 2025 pelo corpo técnico-administrativo e na qualidade de ensino pelo corpo docente da Fatec São Paulo apresentam as maiores quantidades relativas nos dois segmentos em critério de avaliação *Boa* e *Regular*, além de valores próximos (cerca de 32% dos técnicos-administrativos e 27% docentes). A semelhança de proporção relativa também se reflete nos demais critérios, desconsiderando as respostas *Não sei responder*. Neste caso comparativo, como o comportamento entre os gráficos é semelhante, é possível estipular um Critério de Qualidade, $CQ = \frac{\sum av\ positivas}{\sum av\ negativas}$, onde se $CQ > 1$ o grau de qualidade é positiva, se $CQ < 1$

o grau de qualidade é negativa. Além disso, o critério de avaliação *Regular* (cor amarela) também pode ser associado a uma parcela de respondentes com um comportamento de não posicionamento positivo ou negativo, que neste caso tem proporções semelhantes nos dois gráficos (em torno de 27%). Assim, para o grau de conhecimento da CPA, determinou-se o $CQ = 2$ para técnicos-administrativos e $CQ = 4$ para docentes. Estes valores indicam uma qualidade positiva dos dois segmentos nas respostas relacionadas com a satisfação sobre o uso dos resultados das Autoavaliação de 2024 na melhoria dos processos internos administrativos e na qualidade de ensino. A diferença entre estes valores, indica uma menor satisfação na melhoria dos processos internos administrativos ($CQ = 2$) e comparada a satisfação na melhoria da qualidade de ensino ($CQ = 4$). Isto pode estar relacionados as seguintes possibilidades:

- a gestão administrativa priorizou a melhoria da qualidade educacional;
- a melhoria da qualidade educacional não depende somente da gestão administrativa;
- a melhoria da qualidade do processo interno administrativo depende somente da gestão administrativa.

Os 4 gráficos relativos às autoavaliações de participações dos docentes e técnicos-administrativos nos programas de capacitação e planejamento do CPS e da Fatec São Paulo mostram que menos de 10% dos docentes e técnicos-administrativos declaram que seja *Muito ruim* e *Ruim* a sua participação nesses programas. A semelhança entre os 4 gráficos tanto na qualidade positiva quanto na sua intensidade, somando a coerência das respostas, indicam que esta questão não é válida para avaliar a qualidade dos programas de capacitação e planejamento do CPS e da Fatec São Paulo.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

EIXO	2 – Desenvolvimento Institucional
Dimensão SINAES	1 e 3
APRESENTAÇÃO DAS PRINCIPAIS INFORMAÇÕES COLETADAS NO EIXO	

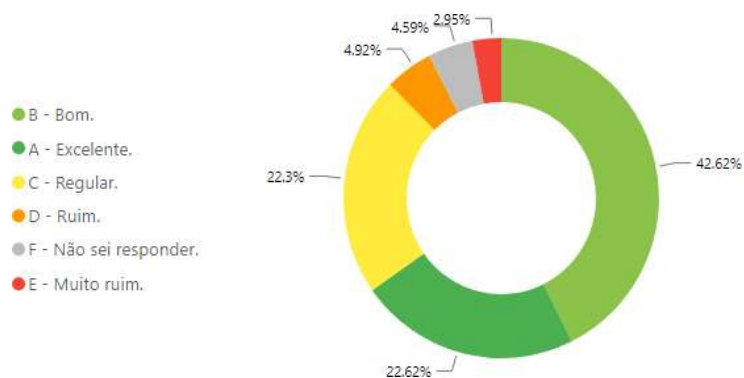
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.2.1 - DADOS REFERENTES A PESQUISA WEBSAI

3.2.1.1 - DOCENTES

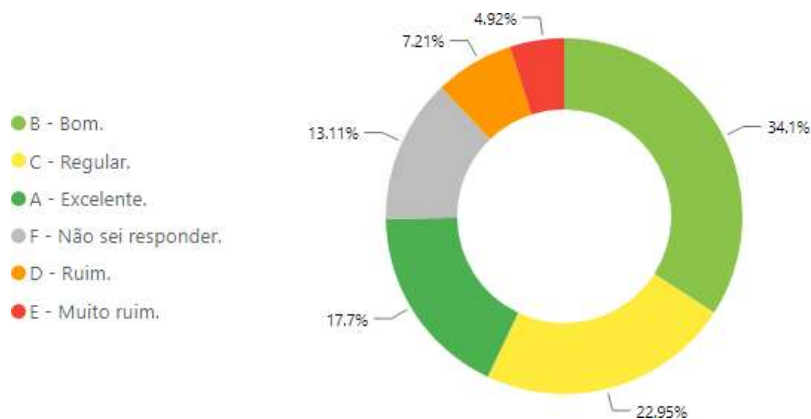
4 - Como você avalia o seu nível de conhecimento sobre a missão institucional e sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?



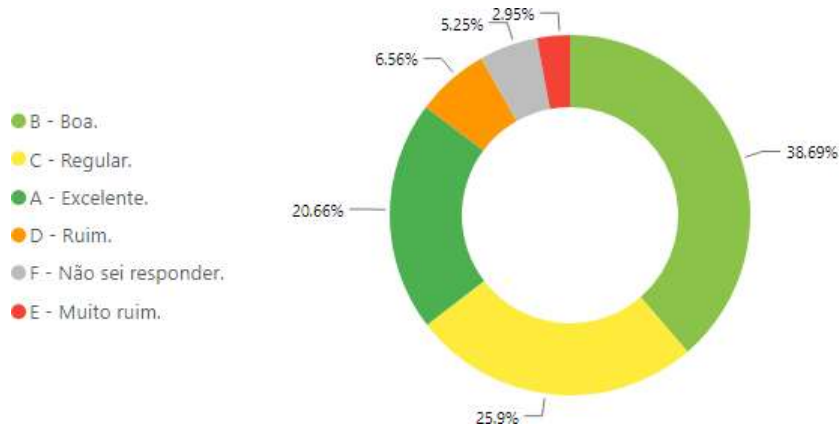
5 - Como você avalia o cumprimento do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) em sua Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



6 - Como você avalia a participação da Fatec nas ações e eventos de responsabilidade social? (serviços à comunidade, cursos de extensão, lives, palestras abertas, entre outros)



Administração Central

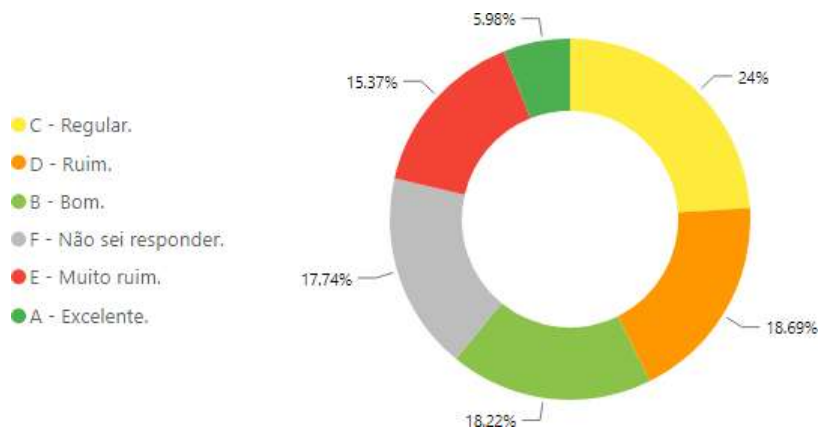
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.2.1.2 - DISCENTES

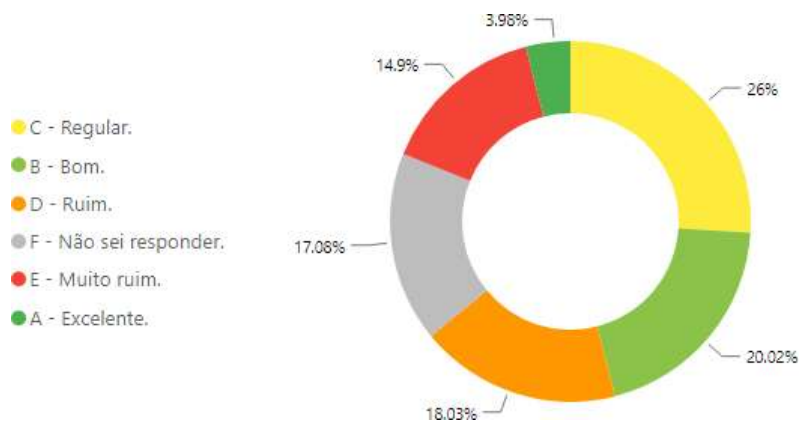
3 - Como você avalia o uso dos resultados da autoavaliação nos processos de melhoria da qualidade de ensino na sua Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



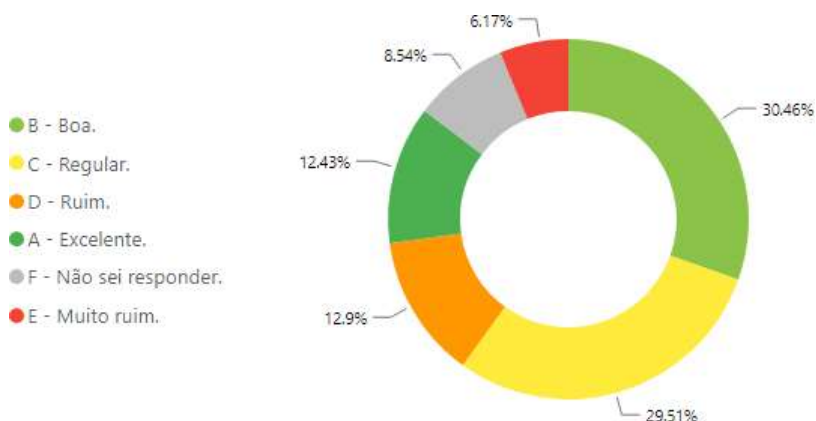
4 - Como você avalia o seu nível de conhecimento sobre a missão institucional e sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?



5 - Como você avalia a participação da Fatec nas ações e eventos de responsabilidade social? (serviços à comunidade, cursos de extensão, lives, palestras abertas, entre outros)

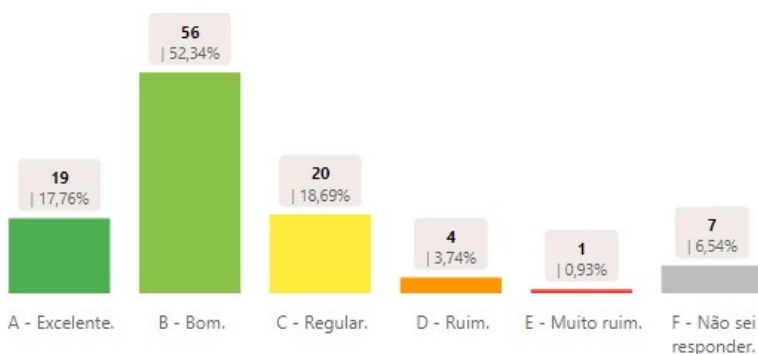
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



3.2.1.3 - CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

4 - Qual o seu nível de conhecimento sobre a missão institucional e sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?



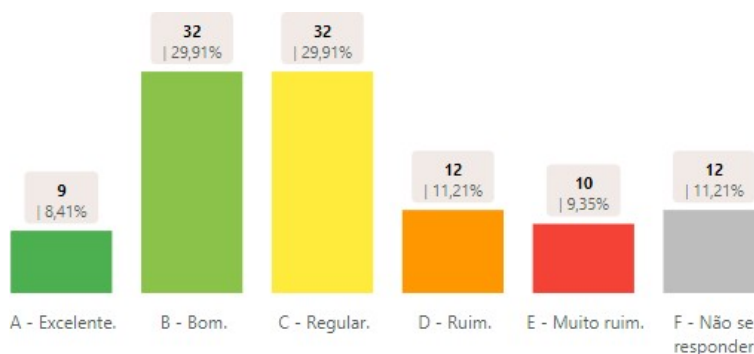
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

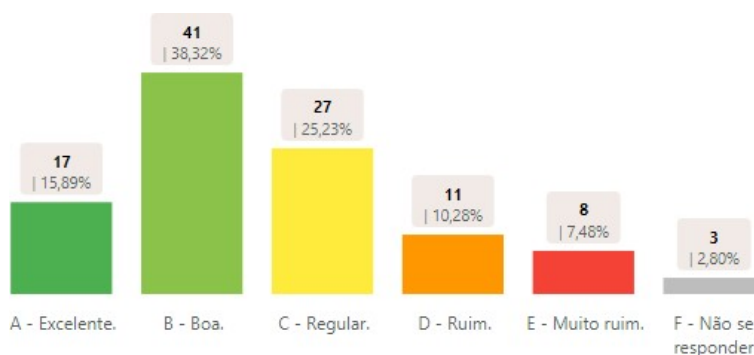
5 - Como você avalia o cumprimento do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) em sua Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



6 - Como você avalia a participação da Fatec nas ações e eventos de responsabilidade social? (serviços à comunidade, cursos de extensão, palestras abertas, entre outros).



Administração Central

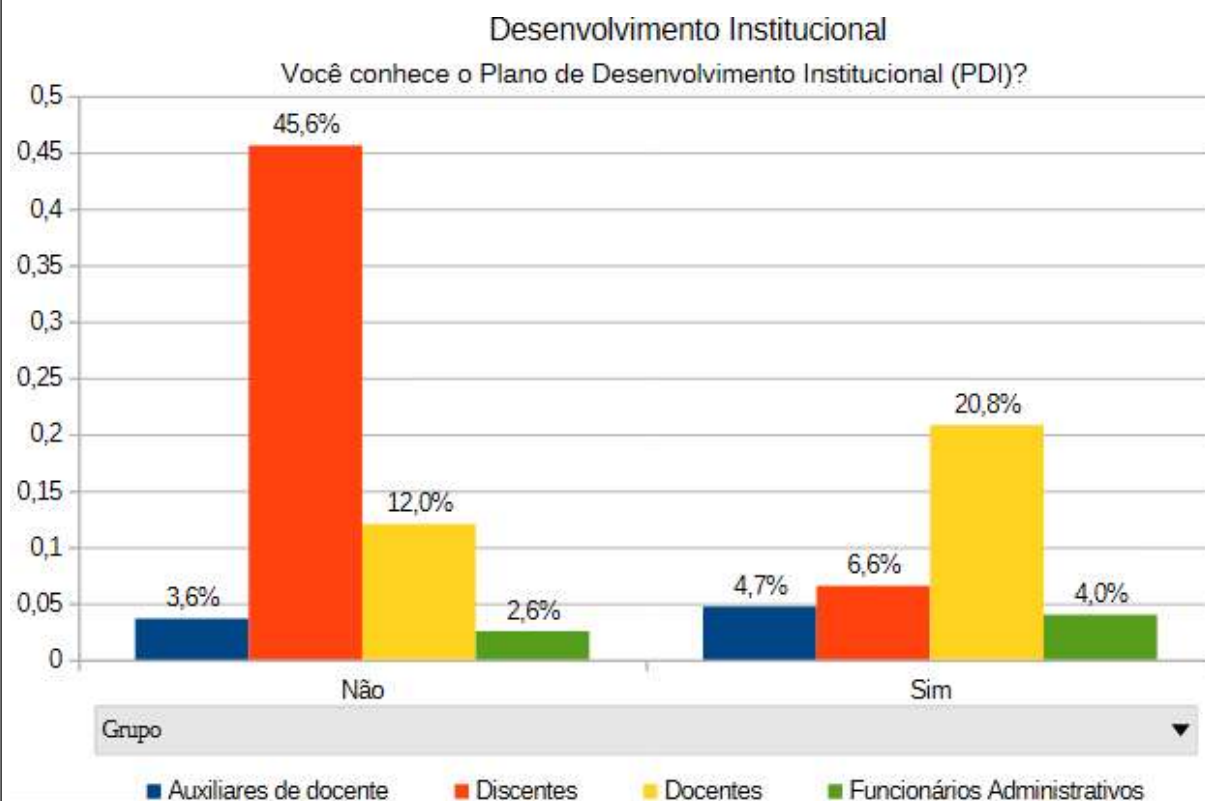
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.2.2 - DADOS DA PESQUISA INTERNA

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

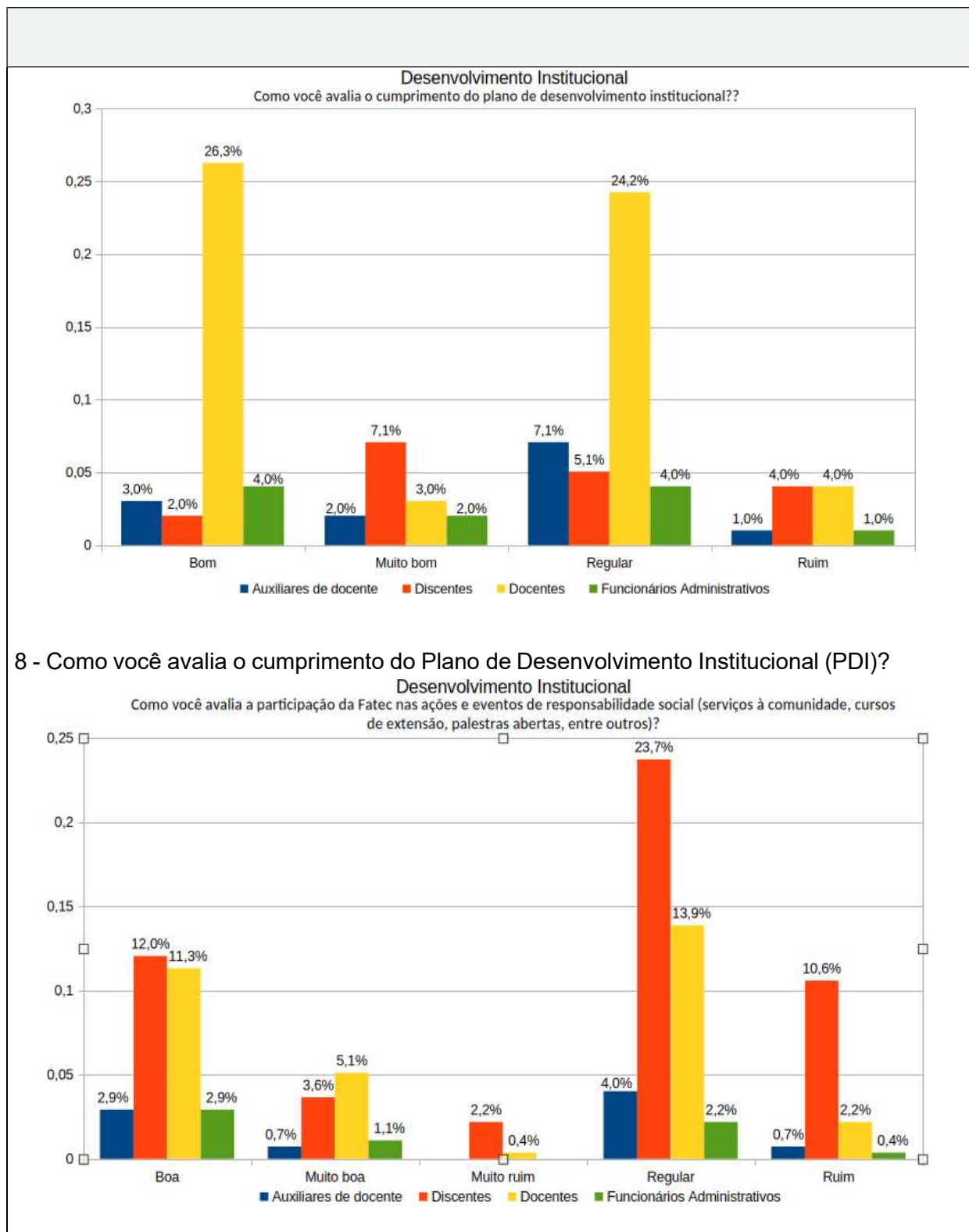
6 - Como você avalia a participação da Fatec nas ações e eventos de responsabilidade social? (serviços à comunidade, cursos de extensão, palestras abertas, entre outros).



7 - Como você avalia o cumprimento do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Eixo 2 - descrição e análise pela CPA

O Plano de Desenvolvimento Institucional (Ano 2024 – Ano 2028) foi um dos principais documentos que nortearam as ações da Fatec São Paulo, tratou-se de um documento que se caracterizou como uma identidade da Instituição, definindo, dentre outros, sua filosofia de trabalho, missão, estratégias, objetivos, estrutura e diretrizes pedagógicas, algo a ser continuado no PDI para os anos de 2029 - 2033.

A missão institucional é “Promover a educação tecnológica dentro de referenciais de excelência, formando profissionais com princípios éticos e responsabilidade social, capazes de contribuir ativamente e de forma inovadora para atender as demandas da sociedade”, o que de acordo com as respostas obtidas parece não ser de domínio dos estudantes apenas.

Revisitando relatórios de anos anteriores para avaliar a efetividade do uso dessa ferramenta bem como a evolução da instituição no que tange o eixo em análise (Desenvolvimento Institucional) que contempla de acordo com as dimensões do SINAES 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e 3 – Responsabilidade social da Instituição. Em 2022 foi observado como maiores fragilidades o desconhecimento da missão institucional por parte dos discentes e como proposta de solução ampliação da divulgação, ainda neste período o desconhecimento do PDI por parte dos funcionários, como proposta divulgação do PDI entre os funcionários, além disso a baixa participação da comunidade externa em atividades da comunidade acadêmica também foi apontada como uma fragilidade. Em 2023 foi observado melhorias quanto ao conhecimento do PDI evidenciando que as ações propostas foram implementadas com êxito, quanto à responsabilidade social da instituição não houve melhoras e novas ações foram propostas na tentativa de aproximar a

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

população da IES, em 2024 o conhecimento do PDI manteve-se estável e deve continuar a ser monitorado, já a aproximação da comunidade externa foram pensadas ações para a criação de cursos abertos a essa população, sendo uma estratégia importante ainda não foi implementada.

Atualmente o nível de conhecimento do PDI continua alto em todos os grupos pesquisados, exceto entre os discentes, tanto na pesquisa WebSAI, quanto na pesquisa interna realizada pela equipe da CPA local o que indica que é necessário reforçar junto a esse grupo, não somente as ações da CPA mas também de outras comissões e colegiados bem como da missão e Visão da instituição. Observa-se que os resultados desse eixo são muito positivos entre docentes, funcionários técnicos administrativos e auxiliares de docente, certamente por participarem mais ativamente de reuniões, colegiados e comissões onde esses assuntos são discutidos trazendo assim um nível de conhecimento diferenciado se comparado aos discentes.

Na questão relacionada à responsabilidade social, foi perguntado a todos os grupos pesquisados, qual a avaliação da participação da Fatec nas ações e eventos relacionados a comunidade externa, há uma percepção positiva entre todos os grupos, novamente com exceção dos discentes tendo uma percepção com tendência neutra nesse quesito, sendo necessário pesquisa mais aprofundada para compreender quais critérios considerados em suas respostas.

Há ações propostas vigentes apontadas no último relatório da CPA (2024), entre elas podemos destacar “ Divulgação da missão e do (PDI) Plano de desenvolvimento Institucional à comunidade acadêmica”. Ampliar a divulgação do PDI à toda comunidade acadêmica, ressaltando sua importância e a necessidade da participação de cada um dos atores envolvidos” apontada como ação número 403

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

com data prevista até 20/12/2025 no PGA da unidade, apontamos também “Participação da Fatec-SP nas ações e eventos de responsabilidade social (serviços à comunidade, cursos de extensão, livres, palestras abertas, entre outros. Desenvolver aproximação da Fatec SP com associações representativas da comunidade externa para desenvolvimento de atividades de interação entre as instituições apontada na mesma ação anteriormente indicada e com a mesma data de implantação.

Entendemos que a data informada seria a data limite e que algumas ações pontuais foram realizadas, entretanto não foram suficientes para serem percebidas pelos discentes sendo necessário melhorar o alcance e divulgação das ações.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

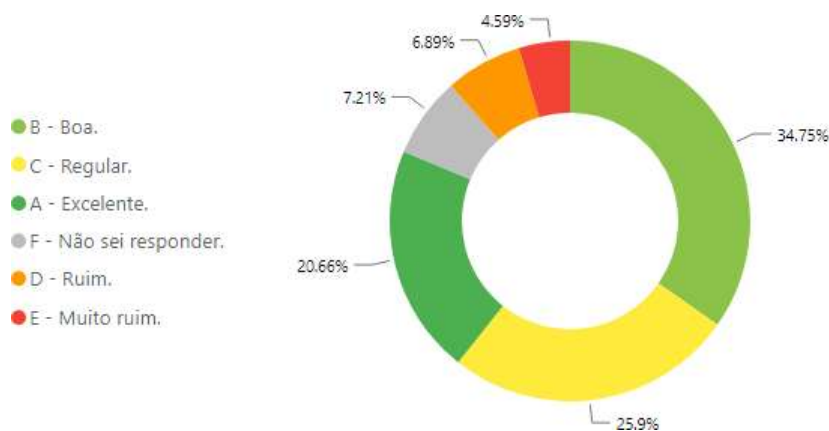
EIXO	3 – Políticas Acadêmicas
Dimensão SINAES	2, 4 e 9

APRESENTAÇÃO DAS PRINCIPAIS INFORMAÇÕES COLETADAS NO EIXO

3.3.1 - DADOS REFERENTES A PESQUISA WEBSAI

3.3.1.1 - DOCENTES

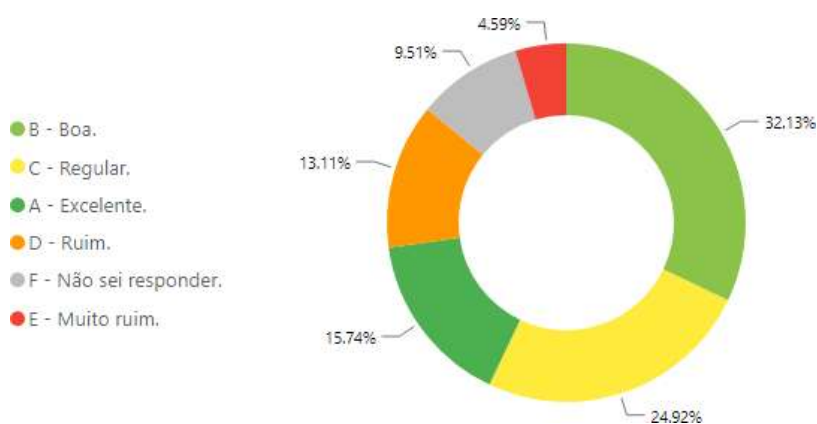
7 - Como você classifica as atividades da Fatec quanto à pesquisa?



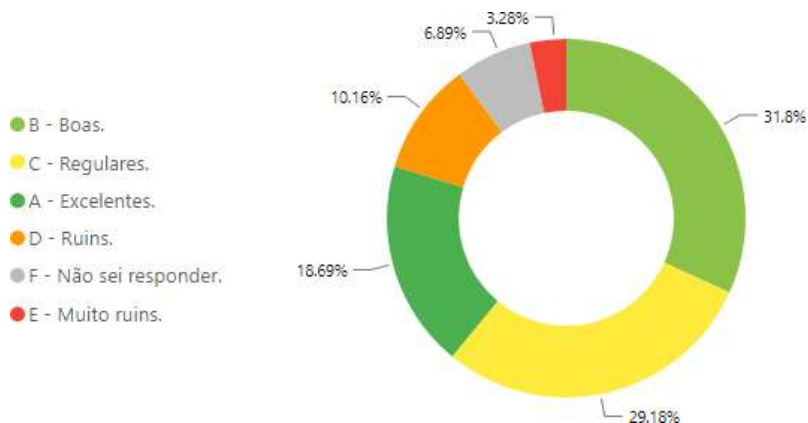
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

8 - Como você avalia a atuação da Fatec na oferta de cursos de extensão?



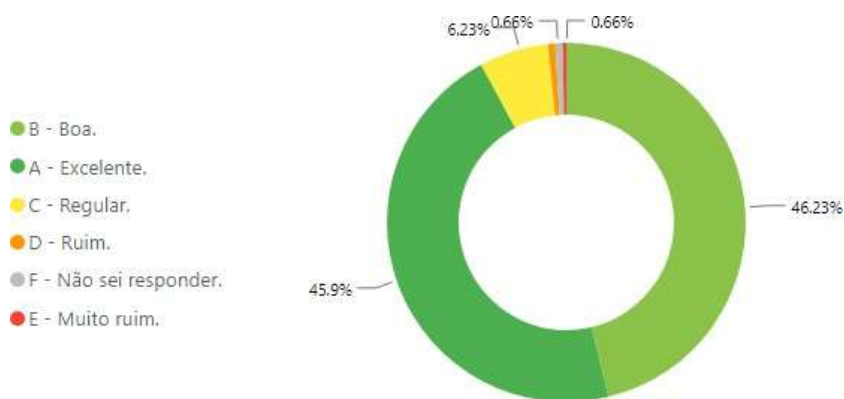
9 - Como você avalia as políticas e planos institucionais quanto ao ensino, à pesquisa e à extensão?



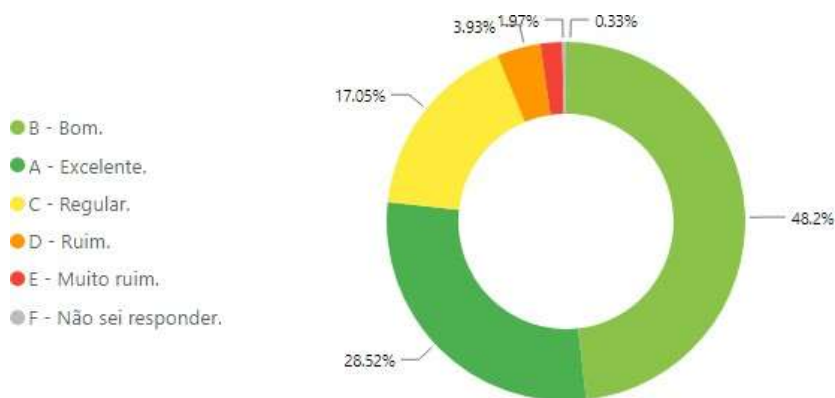
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

10 - Como você avalia a aderência da(s) sua(s) disciplina(s), conforme o Projeto Pedagógico do Curso, à formação dos alunos?



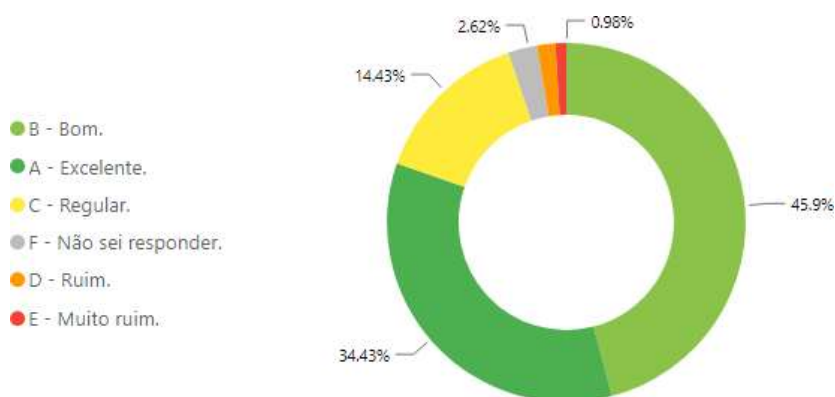
11 - Como você avalia o uso de recursos didáticos para favorecer a aprendizagem?



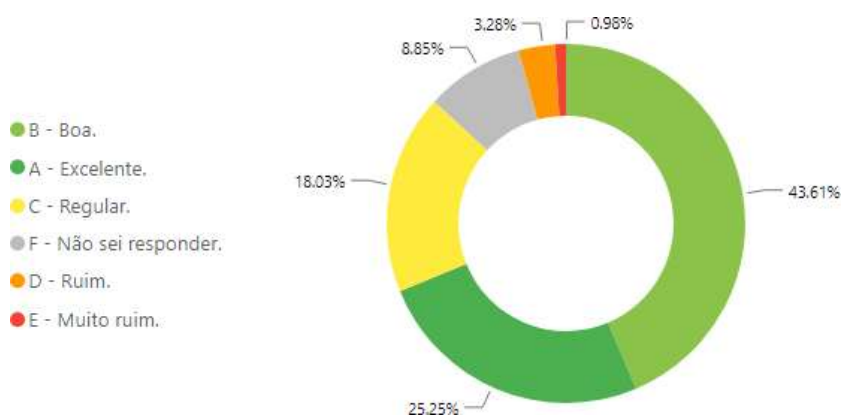
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

12 - Como você avalia o uso de metodologias ativas na(s) sua(s) disciplina(s) com vistas a atingir os objetivos de formação do tecnólogo?



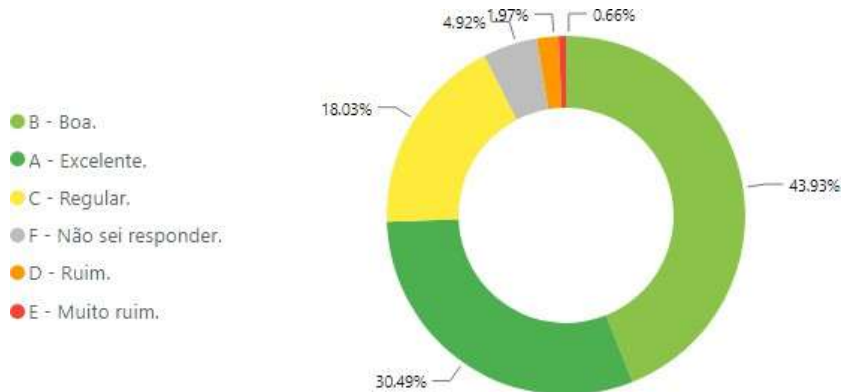
13 - Como você avalia a contribuição da(s) sua(s) disciplina(s) em projetos de extensão da Fatec? (não abrange curricularização da extensão)



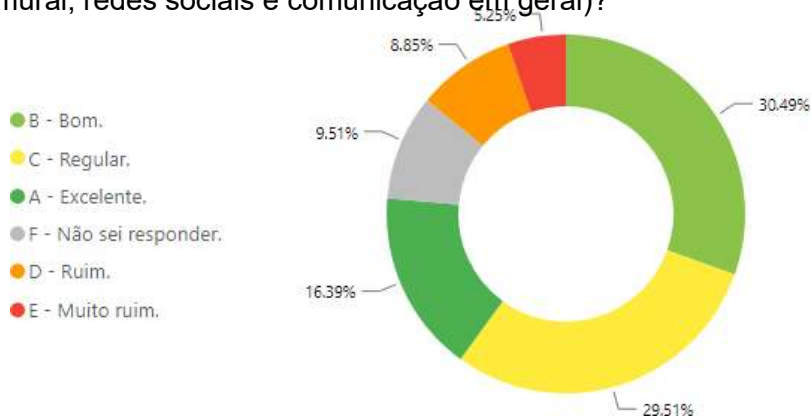
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

14 - Como você avalia a contribuição da(s) sua(s) disciplina(s) em projetos de pesquisa?



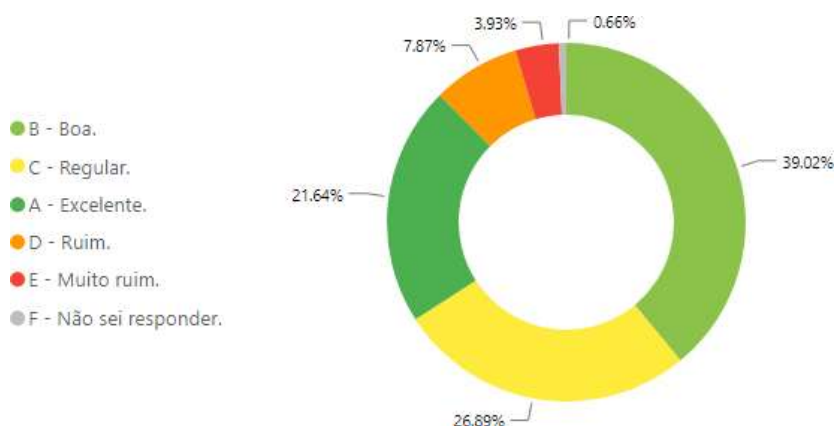
15 - Como você avalia o acesso da comunidade externa às atividades desenvolvidas pela Fatec (site, mural, redes sociais e comunicação em geral)?



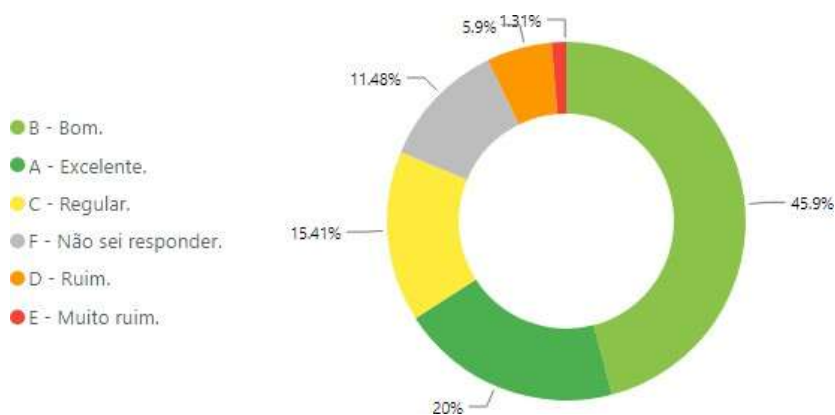
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

16 - Como você avalia a comunicação da Fatec para a comunidade interna: docentes, discentes, técnico-administrativos (seja por site, Siga, mural, e-mail institucional, redes sociais e comunicação em geral)?



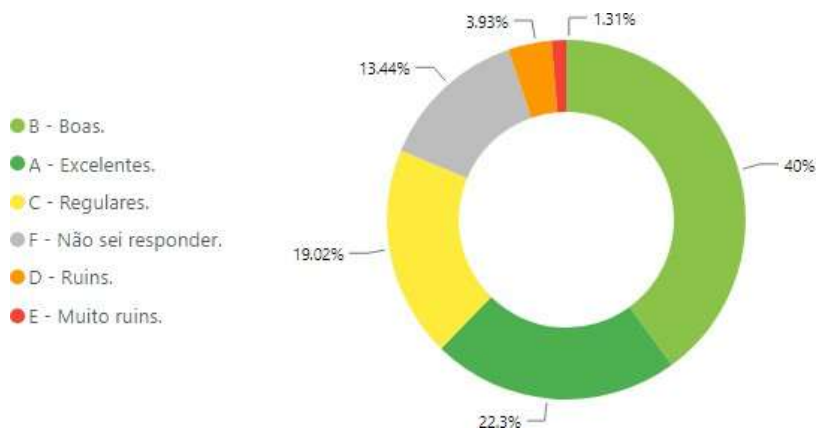
17 - Qual seu nível de conhecimento sobre o programa de monitoria oferecido pela Fatec aos alunos com dificuldade nas disciplinas?



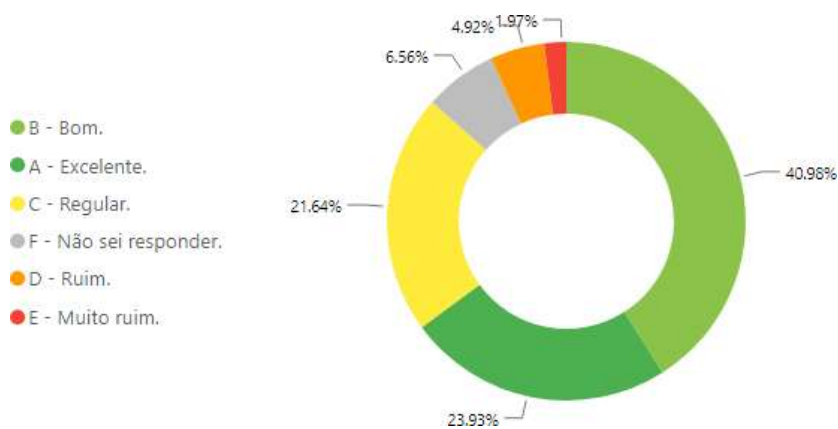
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

18 - Como você avalia as ações adotadas pela Fatec para auxiliar os alunos quanto às questões relacionadas a Estágios e Trabalhos de Conclusão de Curso?



19 - Como você avalia o incentivo da Fatec à participação dos alunos em atividades científicas, artísticas, esportivas, sociais e culturais (Semana de Tecnologia, hackatons, exames de proficiência de línguas)?

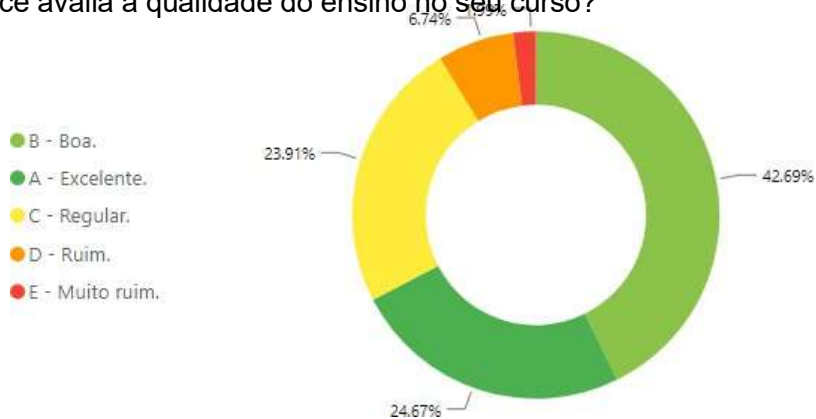


Administração Central

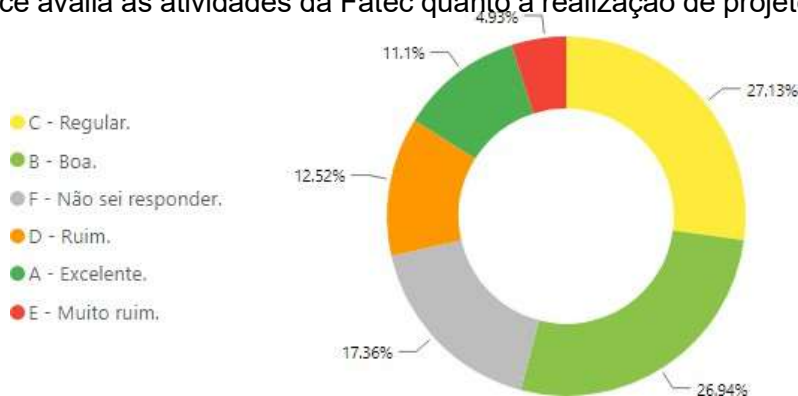
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.3.1.2 - DISCENTES

6 - Como você avalia a qualidade do ensino no seu curso?



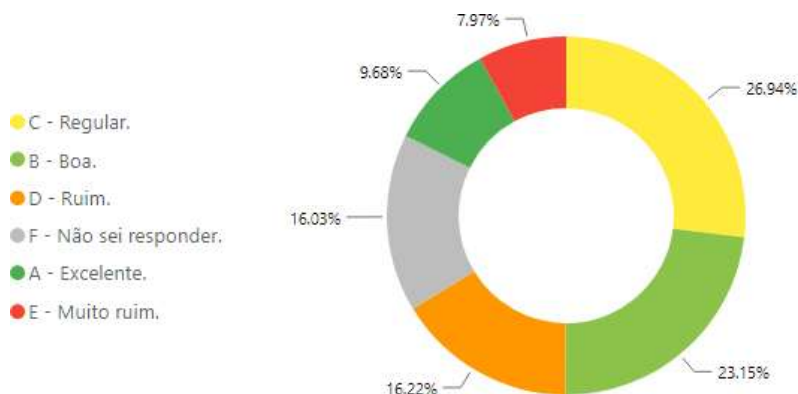
7 - Como você avalia as atividades da Fatec quanto à realização de projetos de Pesquisa?



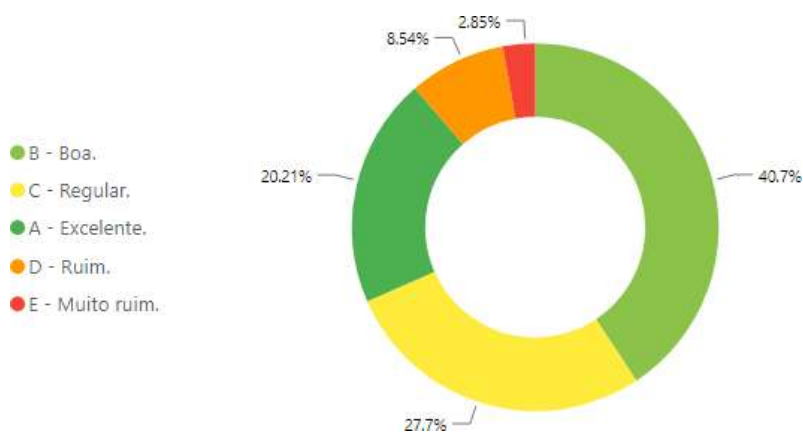
8 - Como você avalia a atuação da Fatec na oferta de atividades de extensão?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



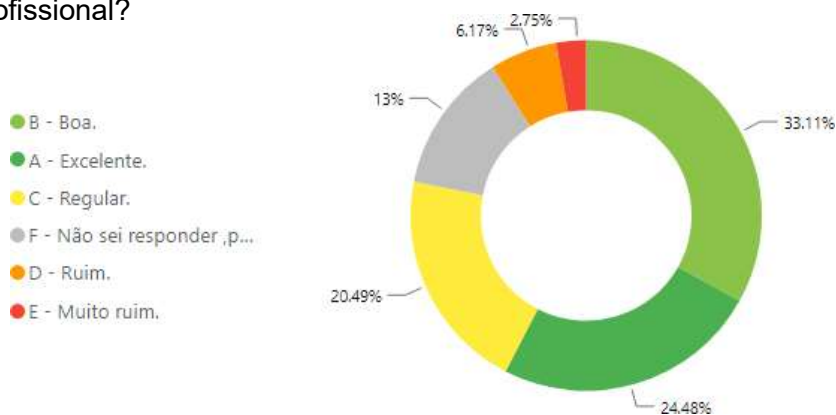
9 - Como você avalia a divulgação e o cumprimento do plano de ensino pelos professores?



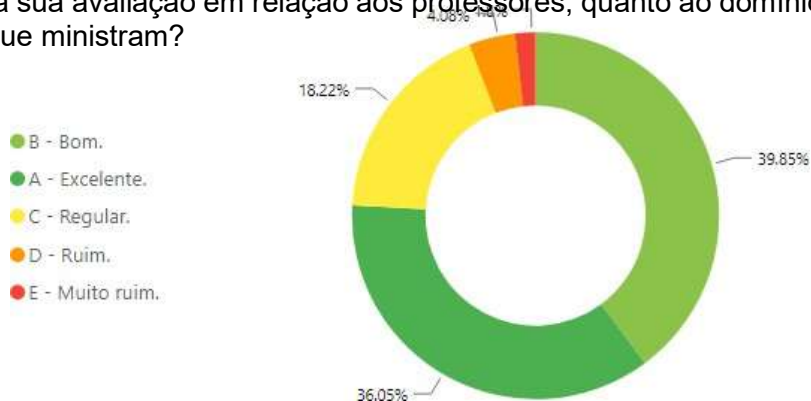
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

10 - Como você avalia a aplicação/utilização do que está aprendendo no seu curso em sua atividade profissional?



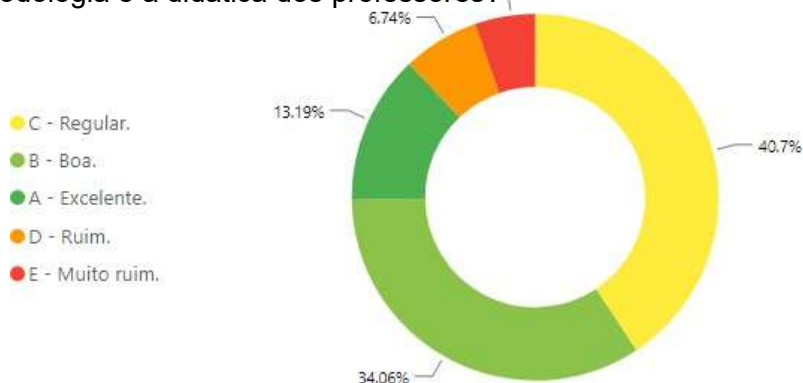
11 - Qual é a sua avaliação em relação aos professores, quanto ao domínio do conteúdo nas disciplinas que ministram?



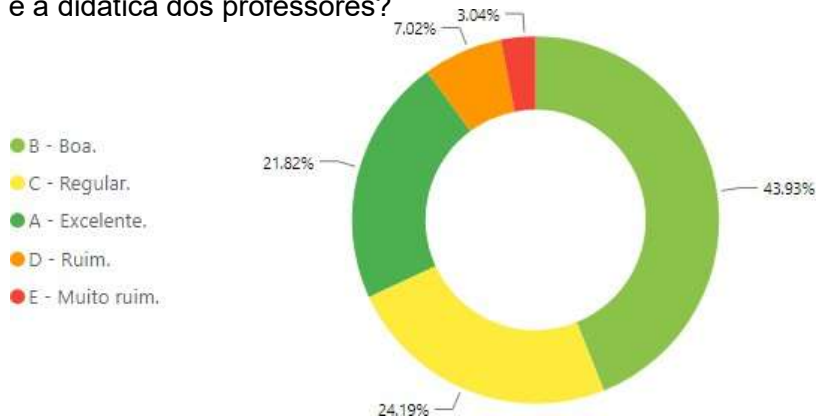
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

12 - Quanto às disciplinas remotas e ou semipresenciais, qual é a sua avaliação no que se refere à metodologia e à didática dos professores?



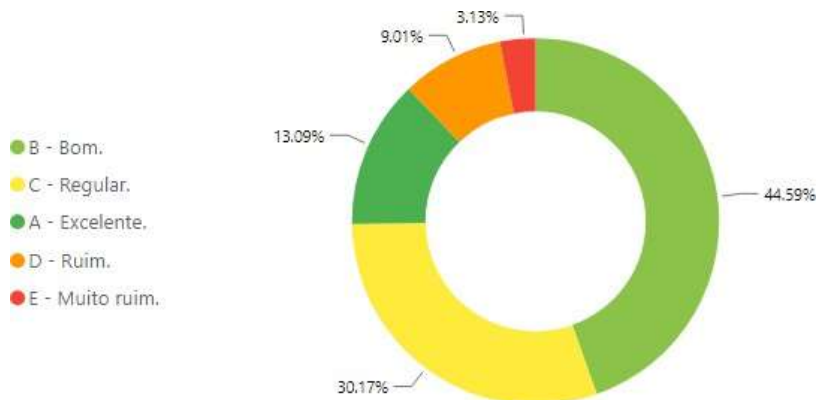
13 - Qual é a sua avaliação, no que se refere às disciplinas presenciais, quanto à metodologia e à didática dos professores?



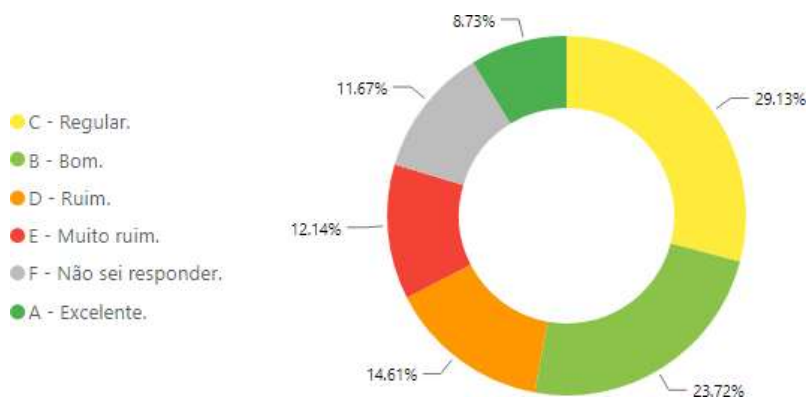
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

14 - Como você avalia os instrumentos de avaliação utilizados pelos professores?



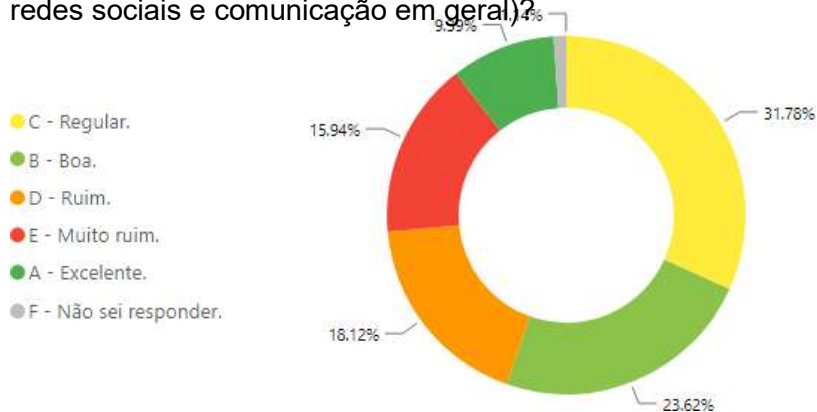
15 - Qual é a sua avaliação em relação ao acesso da comunidade externa às atividades desenvolvidas pela Fatec (site, mural, redes sociais e comunicação em geral)?



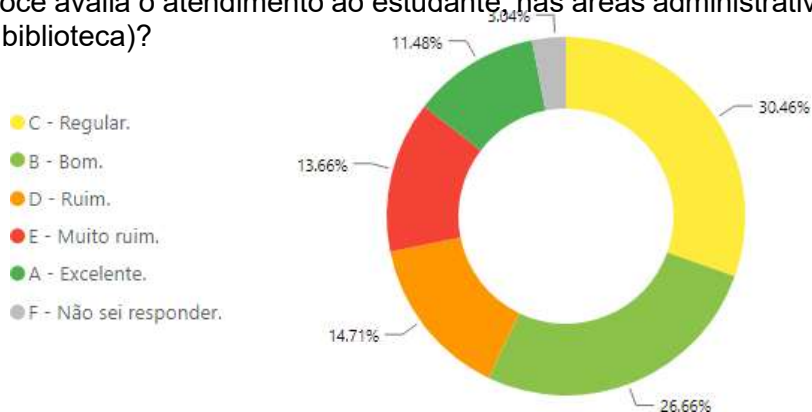
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

16 - Como você avalia a comunicação da Fatec com seus alunos (site, Siga, mural, e-mail institucional, redes sociais e comunicação em geral)?



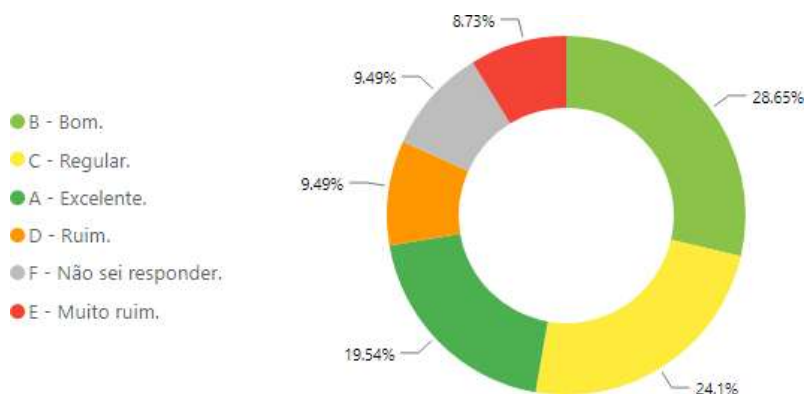
17 - Como você avalia o atendimento ao estudante, nas áreas administrativas (Direção, secretaria e biblioteca)?



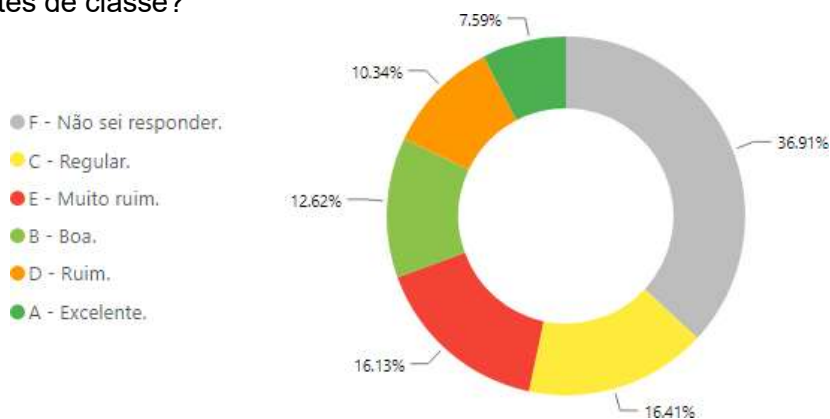
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

18 - Qual é a sua avaliação quanto ao atendimento da coordenação do seu curso?



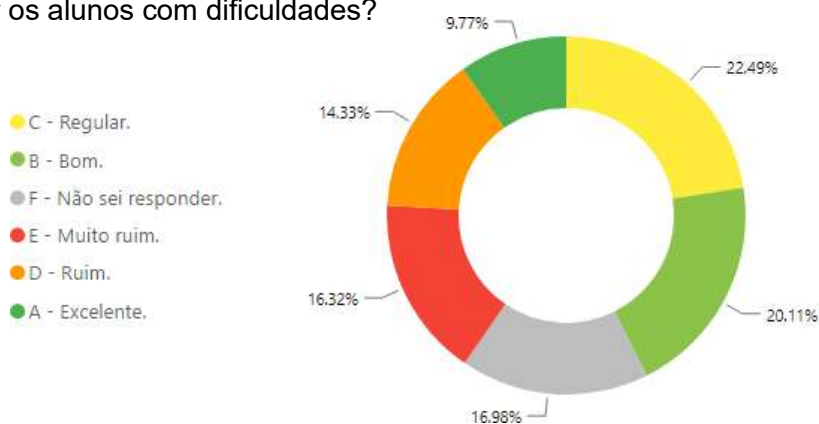
19 - Como você avalia a regularidade das reuniões do coordenador do curso com representantes de classe?



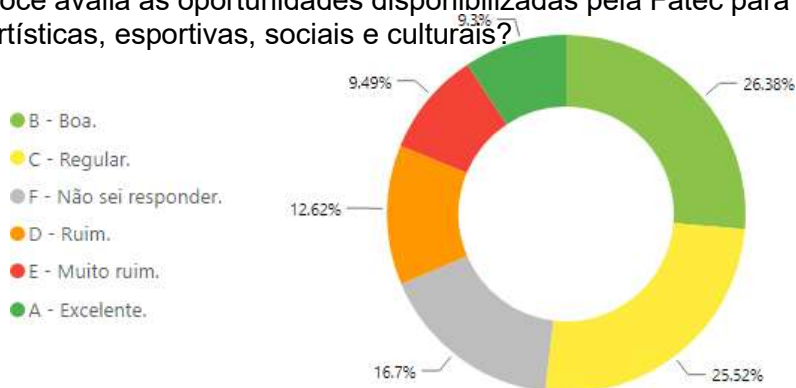
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

20 - Como você avalia o apoio prestado pela Fatec quanto ao oferecimento de monitorias para auxiliar os alunos com dificuldades?



21 - Como você avalia as oportunidades disponibilizadas pela Fatec para participação em atividades artísticas, esportivas, sociais e culturais?

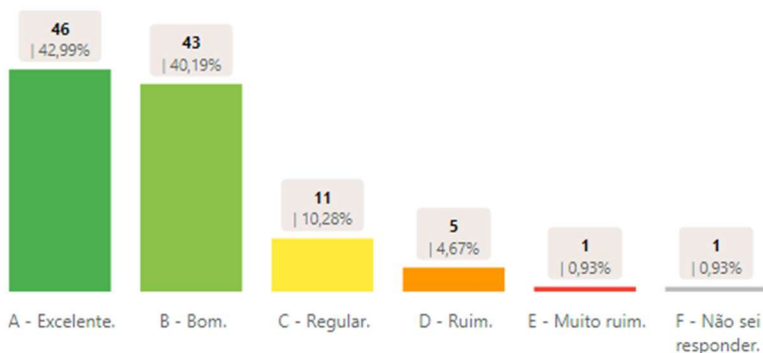


Administração Central

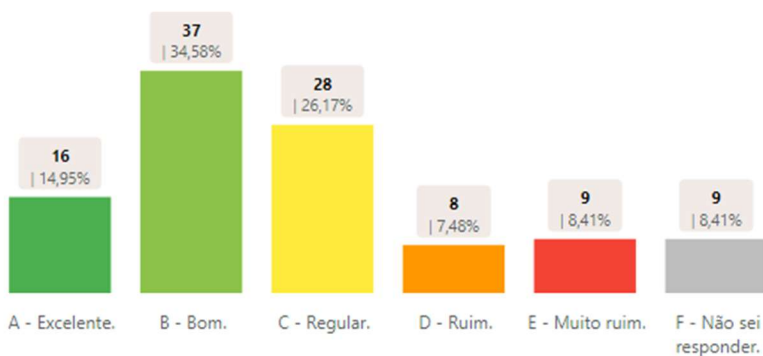
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.3.1.3 - CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

7 - Como você avalia a qualidade do ensino prestado pela Fatec aos alunos?



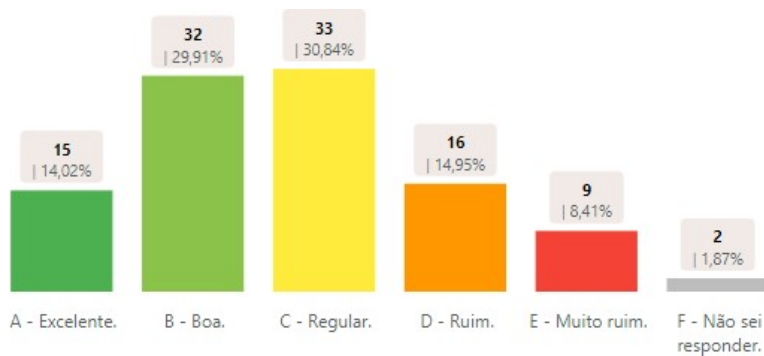
8 - Como você avalia a Fatec quanto ao que é oferecido para a comunidade externa? (cursos ou projetos de extensão)



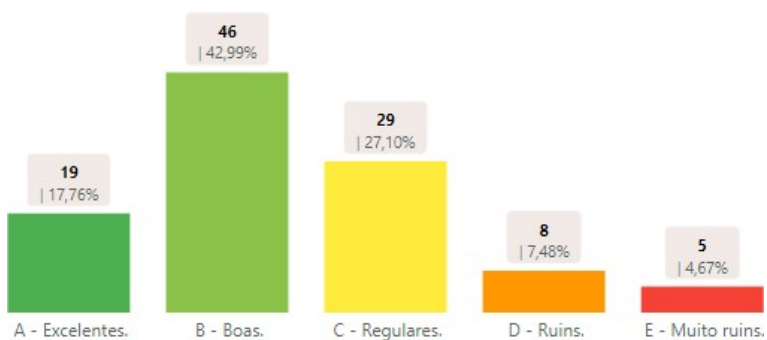
9 - Como você avalia a comunicação da Fatec com a comunidade externa com relação às

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



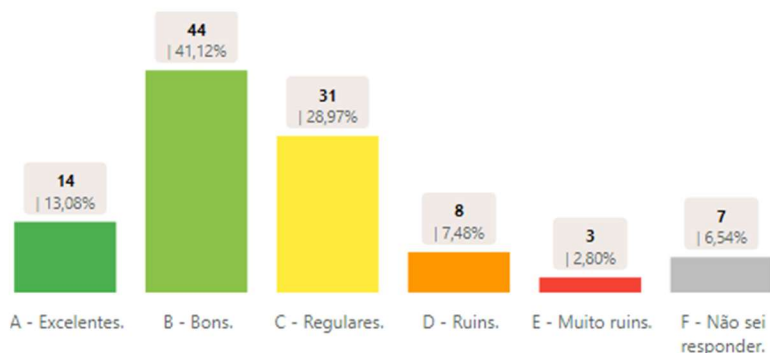
10 - Como você avalia as comunicações internas da Fatec (e-mails, site, memorandos, mídias sociais, mural)?



Administração Central

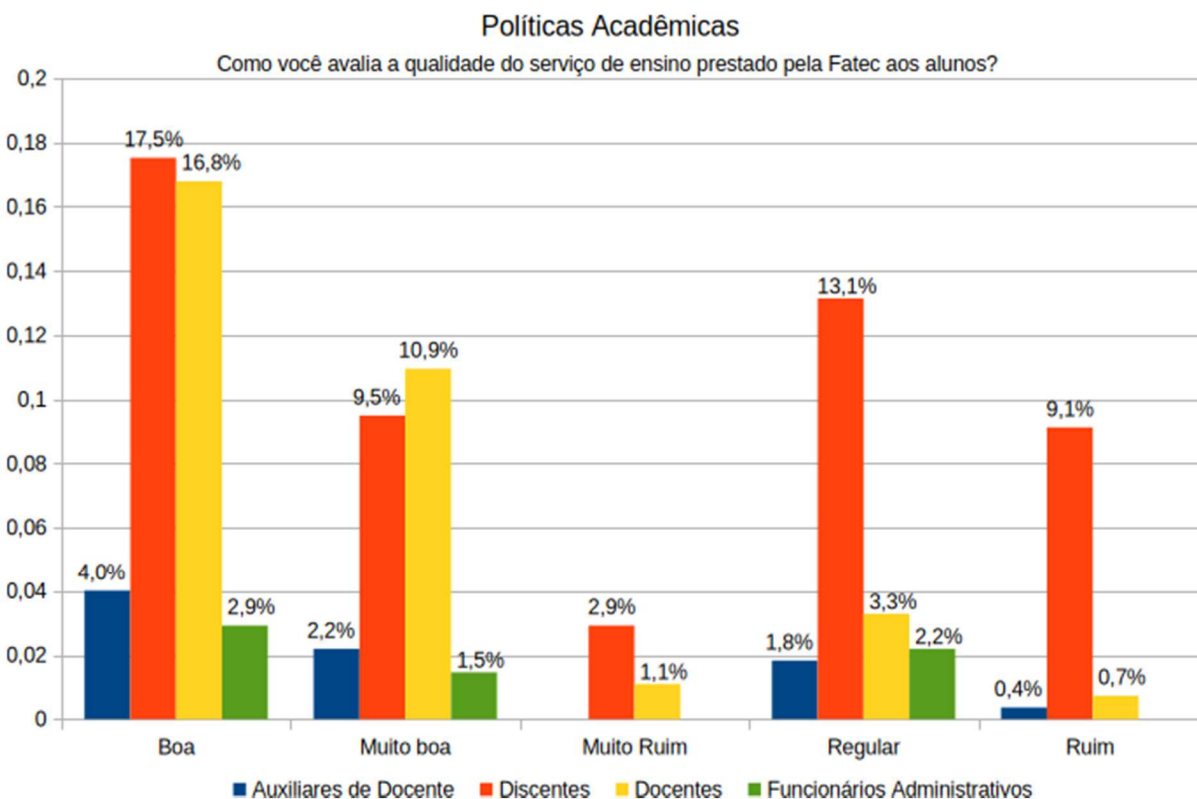
Unidade do Ensino Superior de Graduação

11 - Como você avalia os sistemas de apoio aos alunos: monitoria, orientações e participação em atividades artísticas, esportivas, sociais e culturais?



3.3.2 - DADOS DA PESQUISA INTERNA

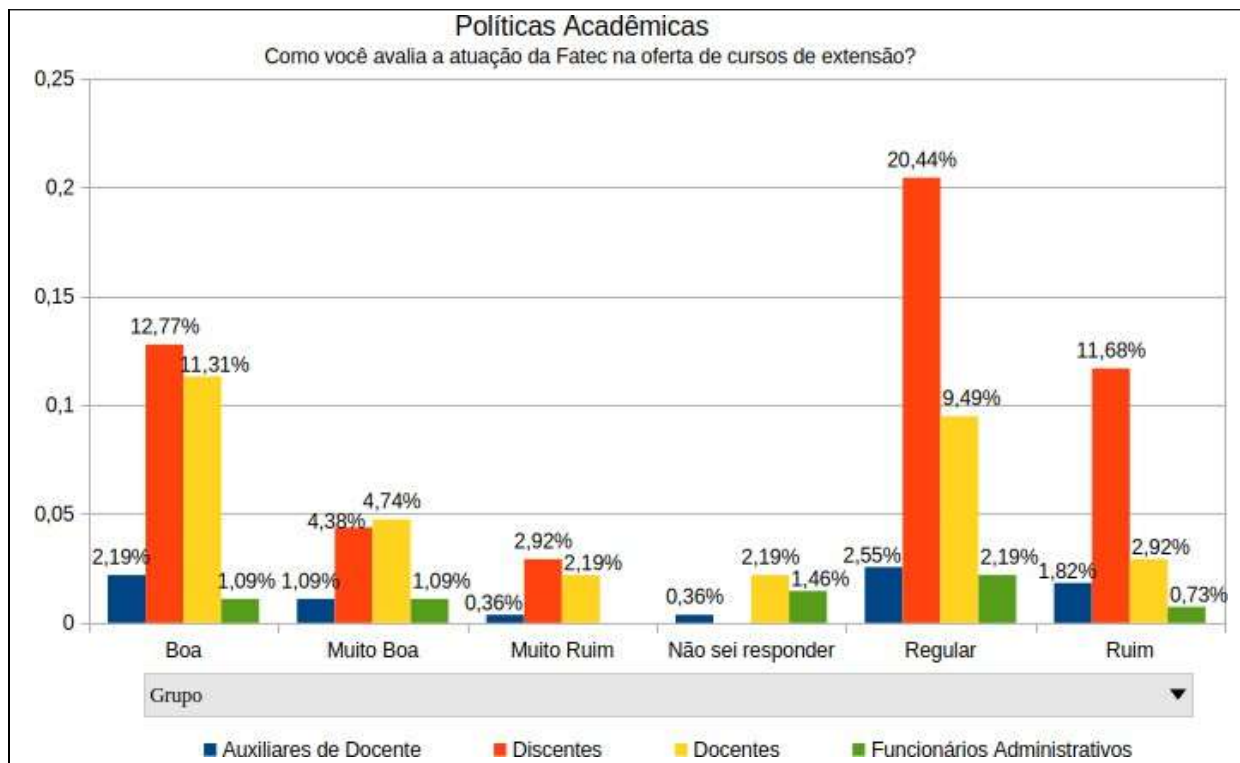
12 - Como você avalia a qualidade do serviço de ensino prestado pela Fatec aos alunos?



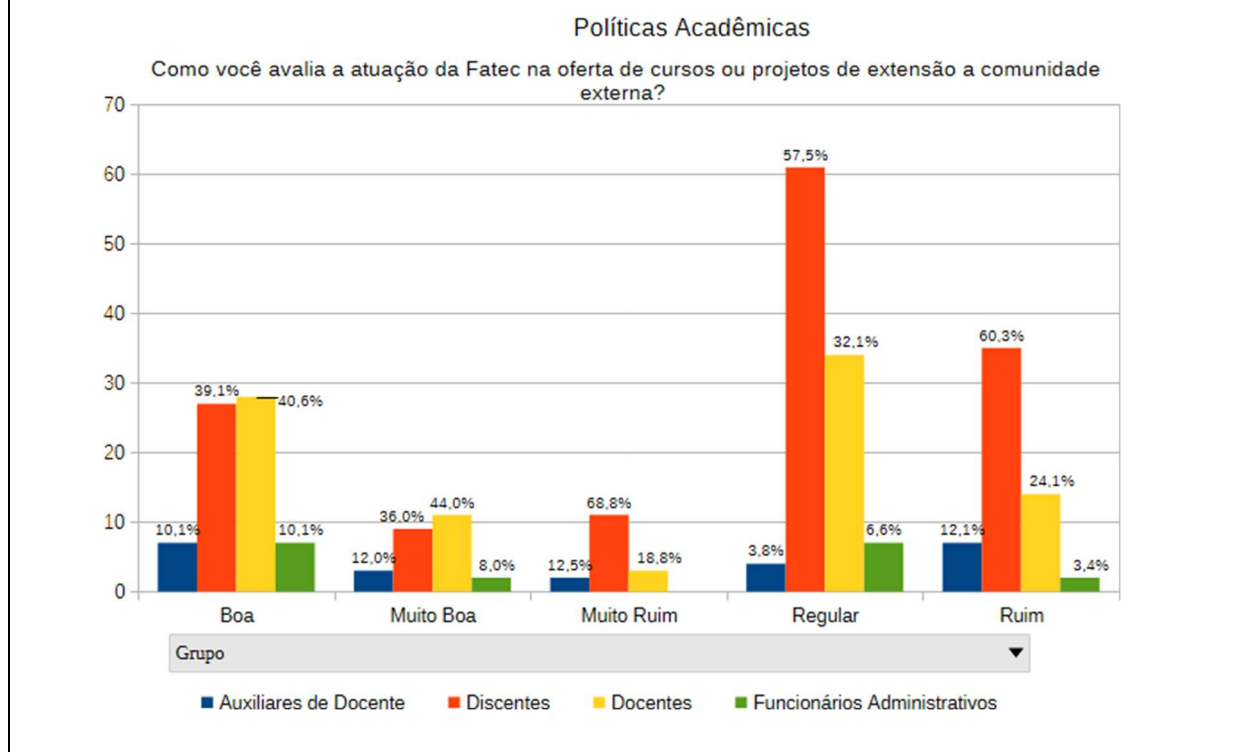
13 - Como você avalia a atuação da Fatec na oferta de cursos de extensão?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



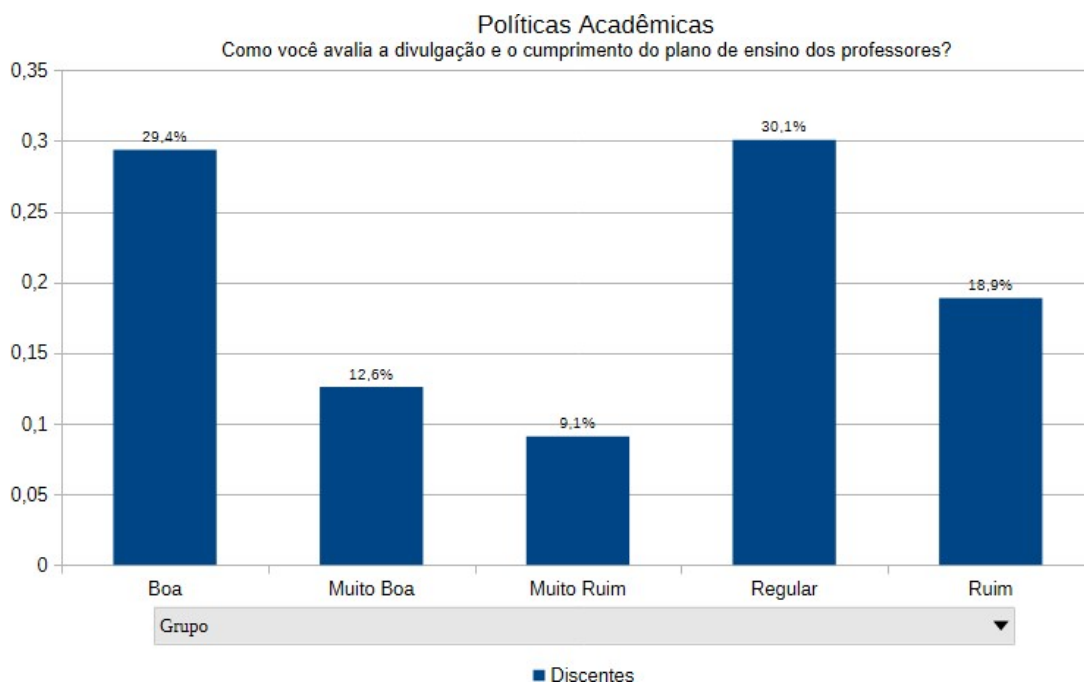
14 - Como você avalia a atuação da Fatec na oferta de cursos ou projetos de extensão à comunidade externa?



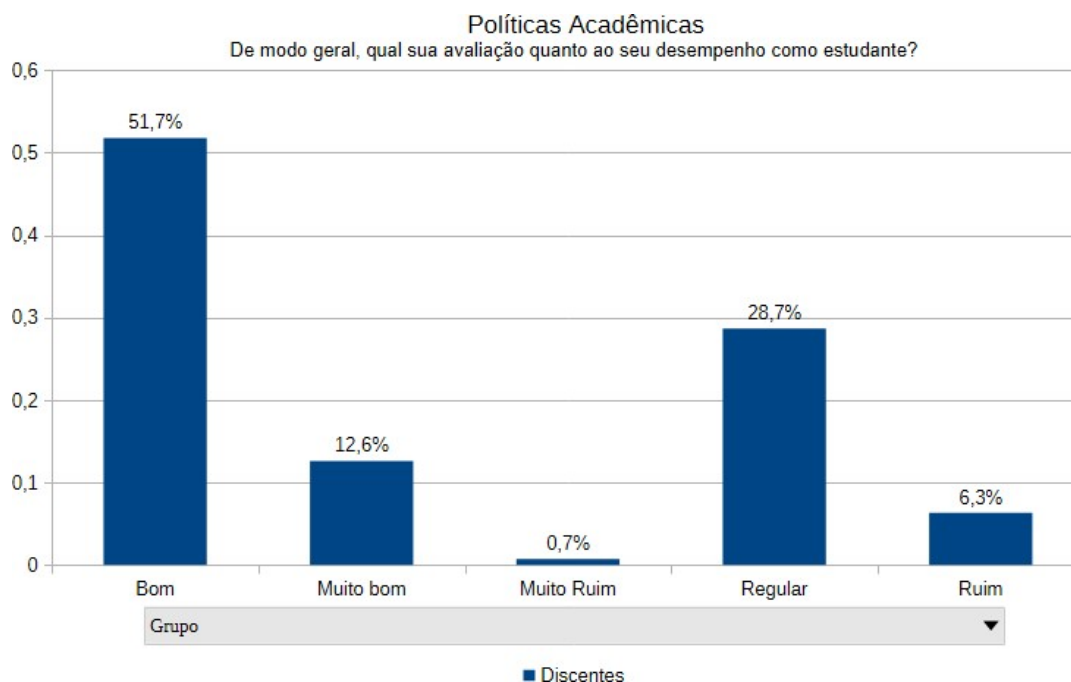
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

15 - Como você avalia a divulgação e o cumprimento do plano de ensino dos professores?



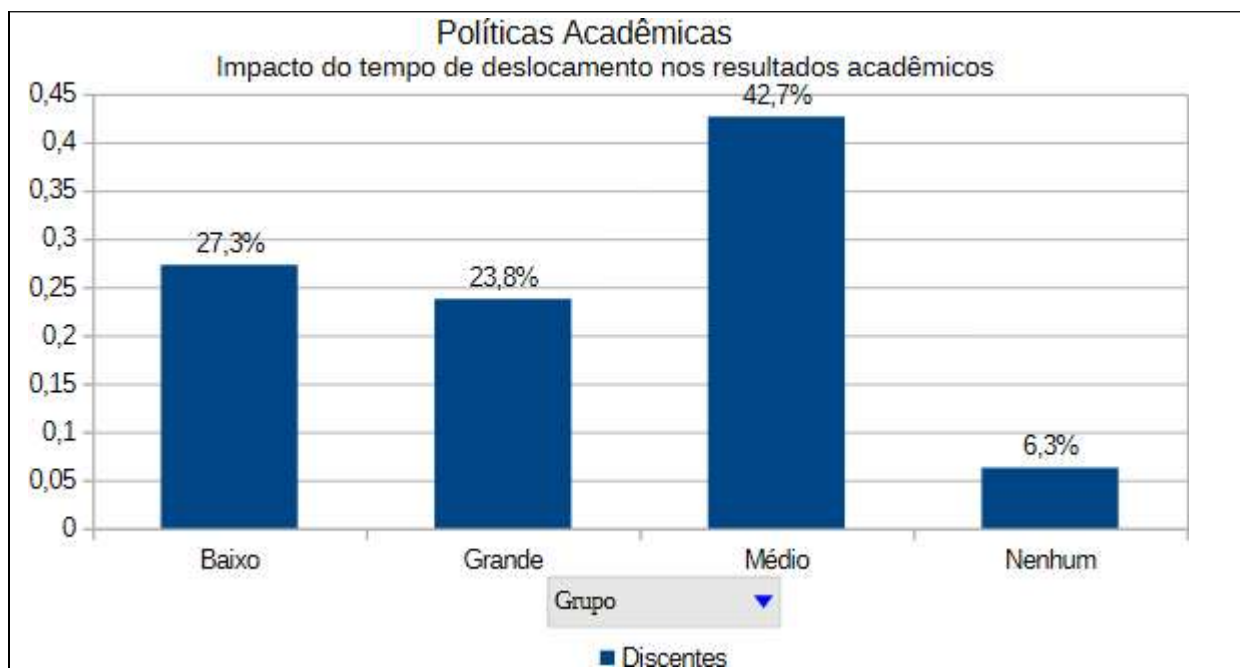
16 - De modo geral, qual sua avaliação quanto ao seu desempenho como estudante?



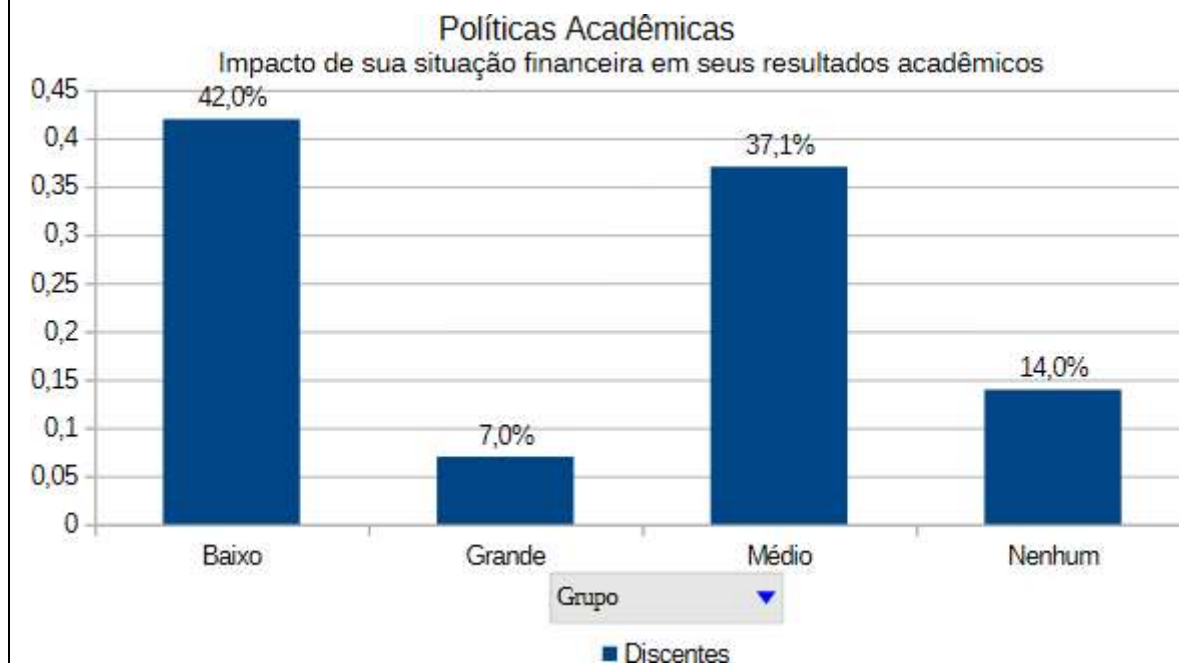
17 - De modo geral, qual o impacto do tempo de deslocamento trabalhoXEstudoXCasa para seu desempenho como estudante?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



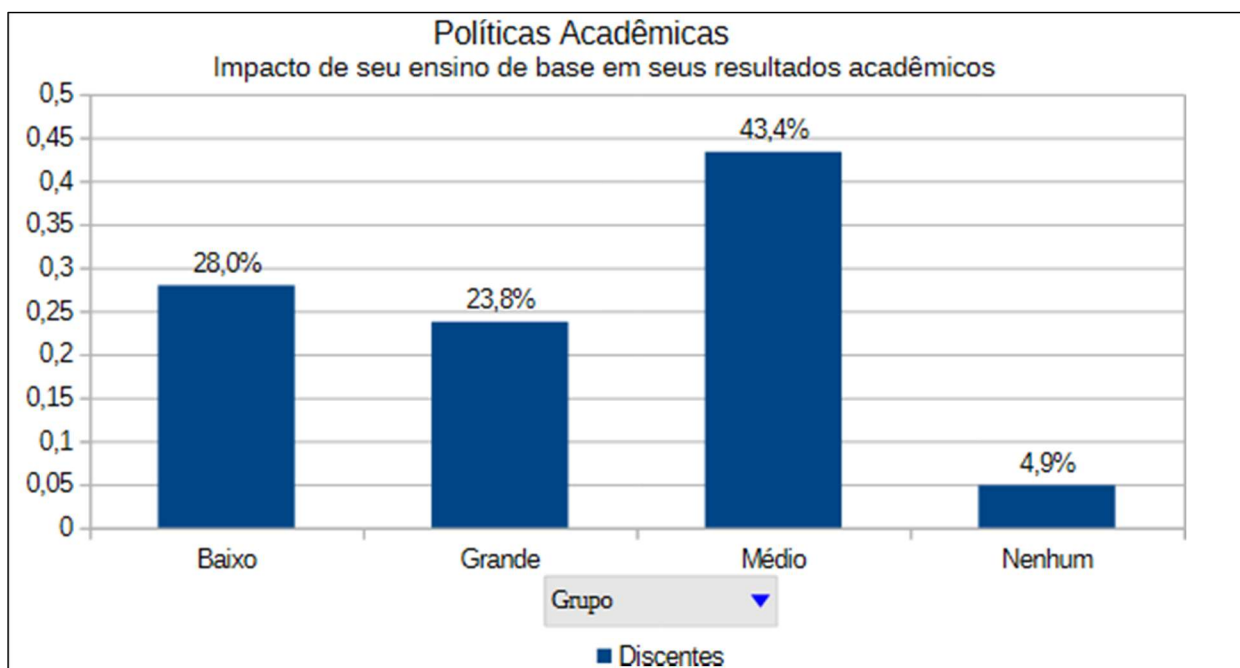
18 - De modo geral, qual o impacto do tempo de deslocamento trabalhoXEstudoXCasa para seu desempenho como estudante?



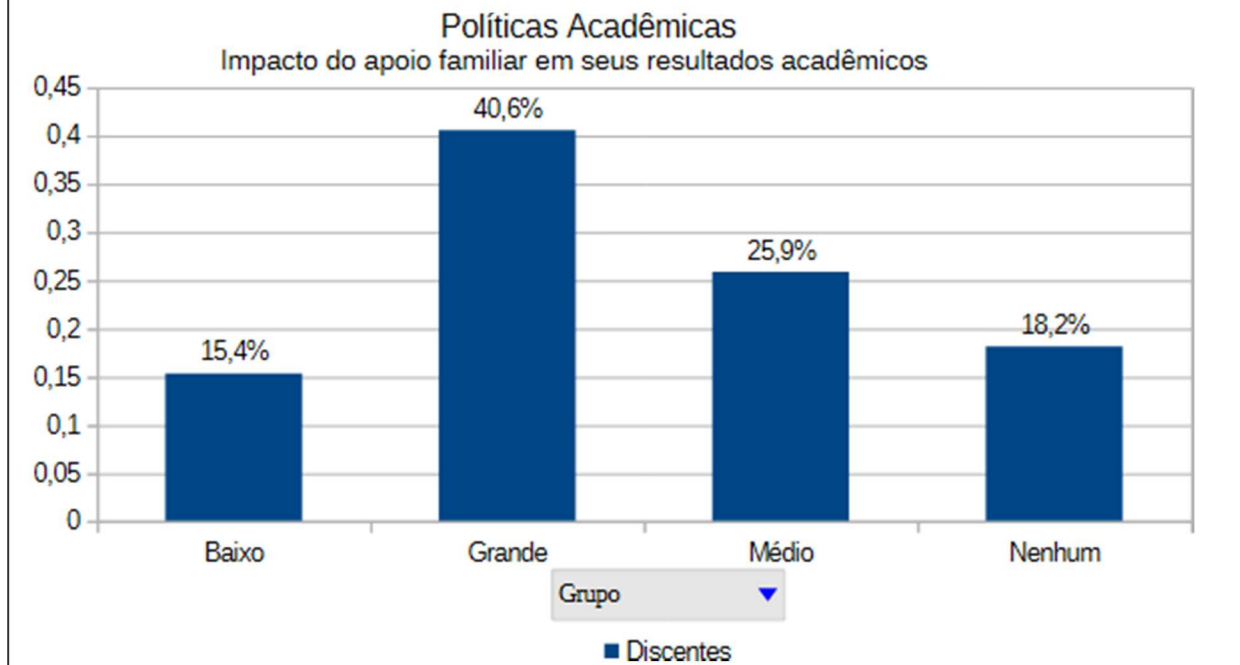
19 - De modo geral, qual o impacto de seu ensino de base para seu desempenho como estudante?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



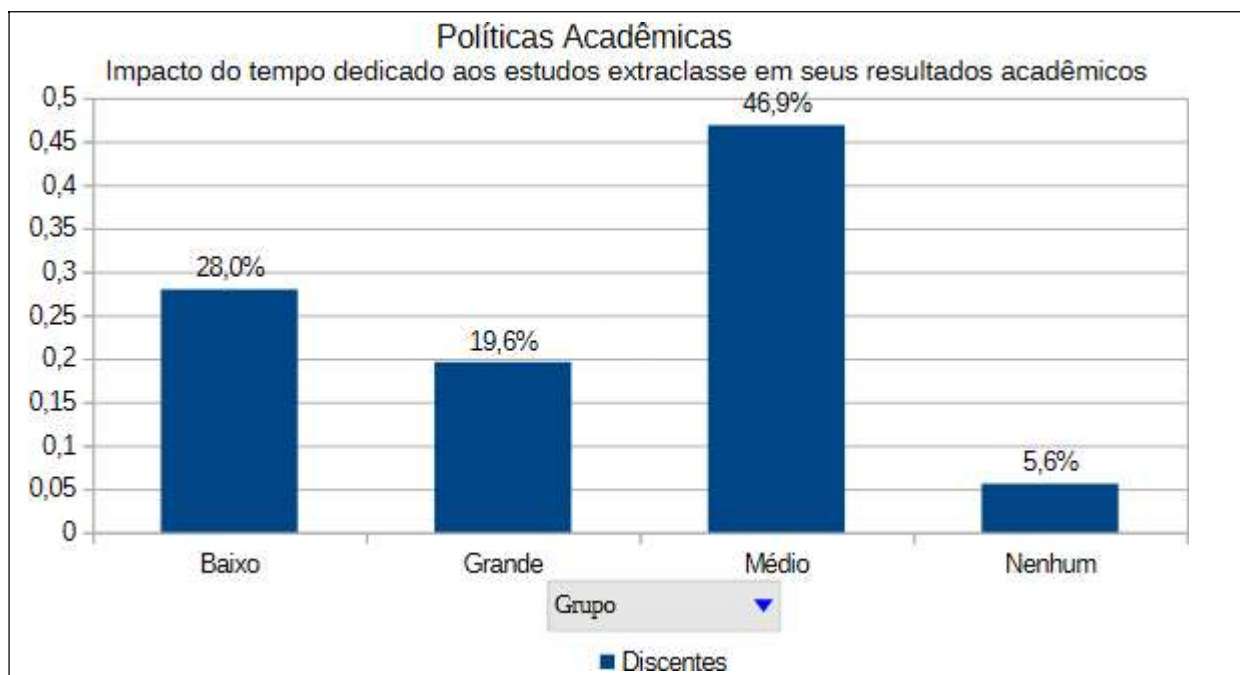
20 - De modo geral, qual o impacto do apoio familiar para seu desempenho como estudante?



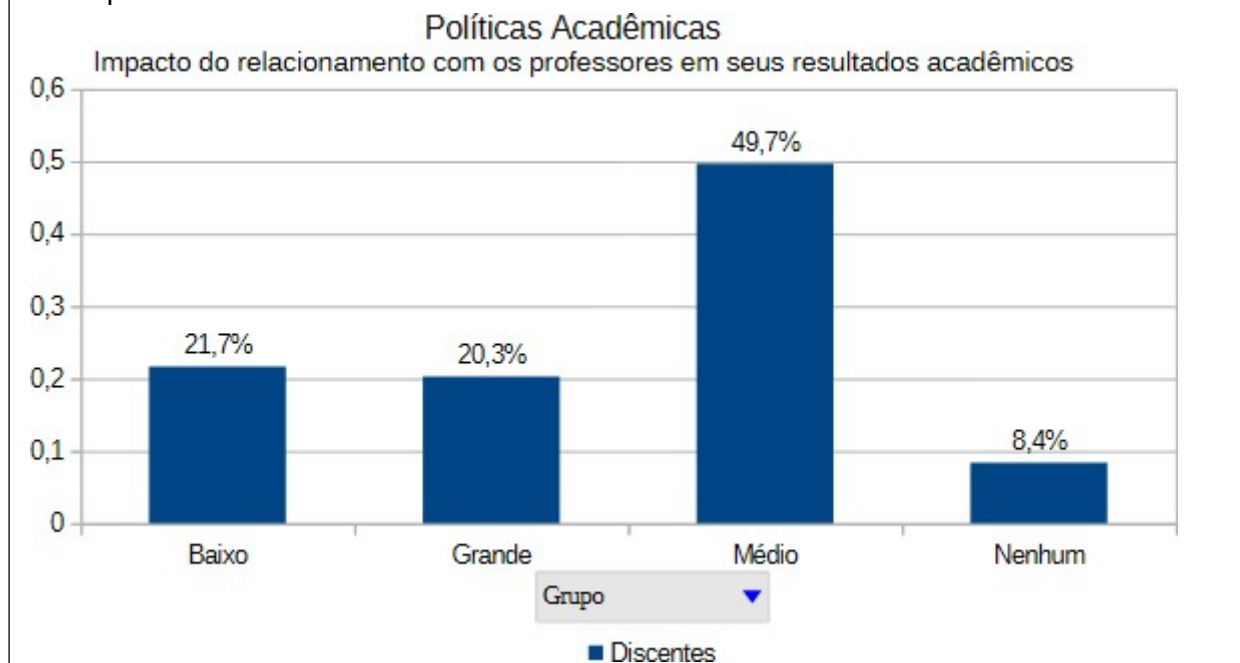
21 - De modo geral, qual o impacto do tempo dedicado aos estudos extraclasse para seu desempenho como estudante?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



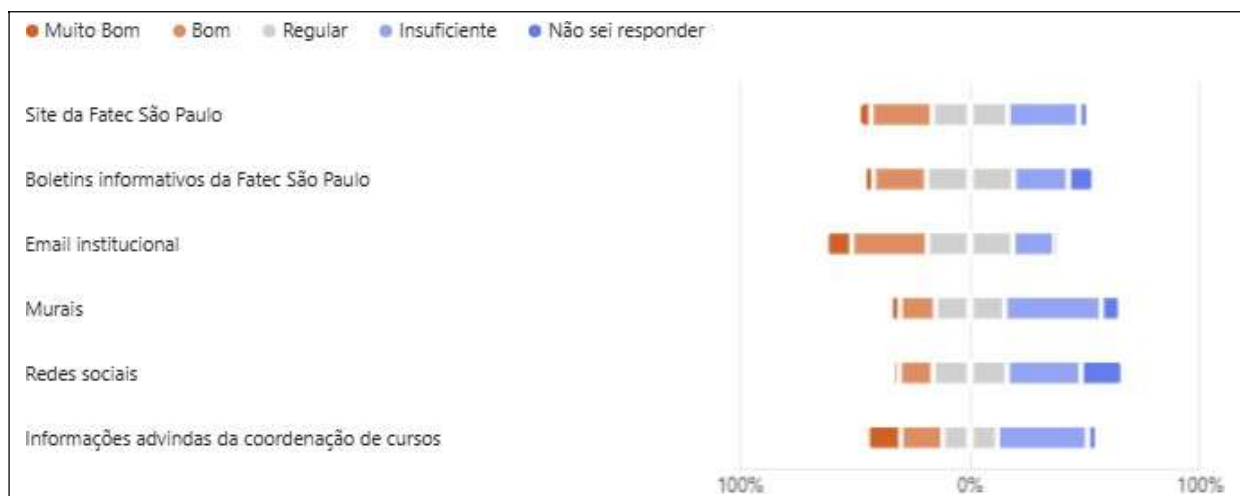
22 - De modo geral, qual o impacto do relacionamento com os professores para seu desempenho como estudante?



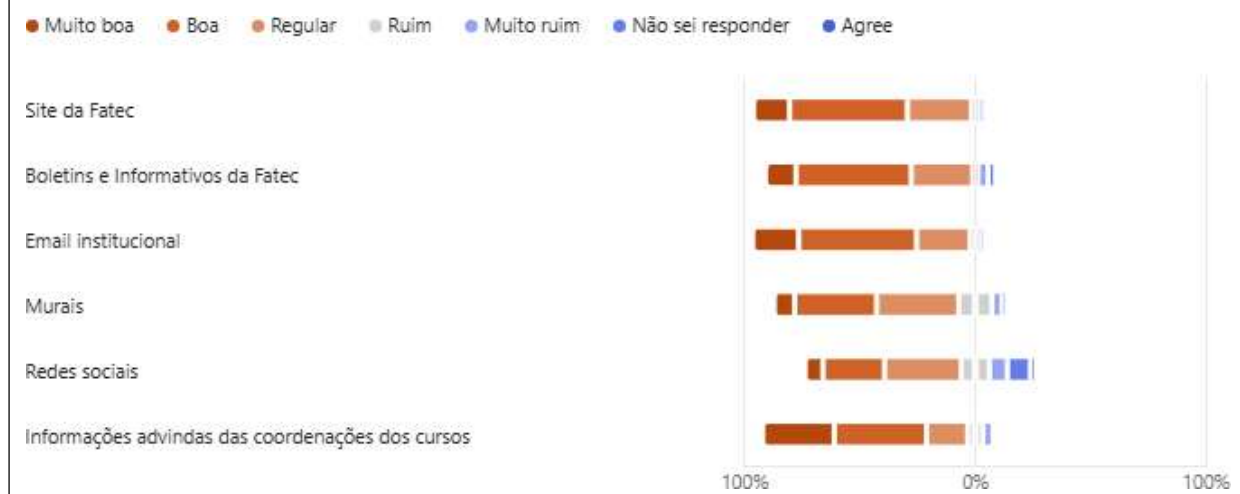
23 - Qual sua avaliação em relação aos meios de comunicação (Discentes)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



24 - Qual sua avaliação em relação aos meios de comunicação (Docentes)?



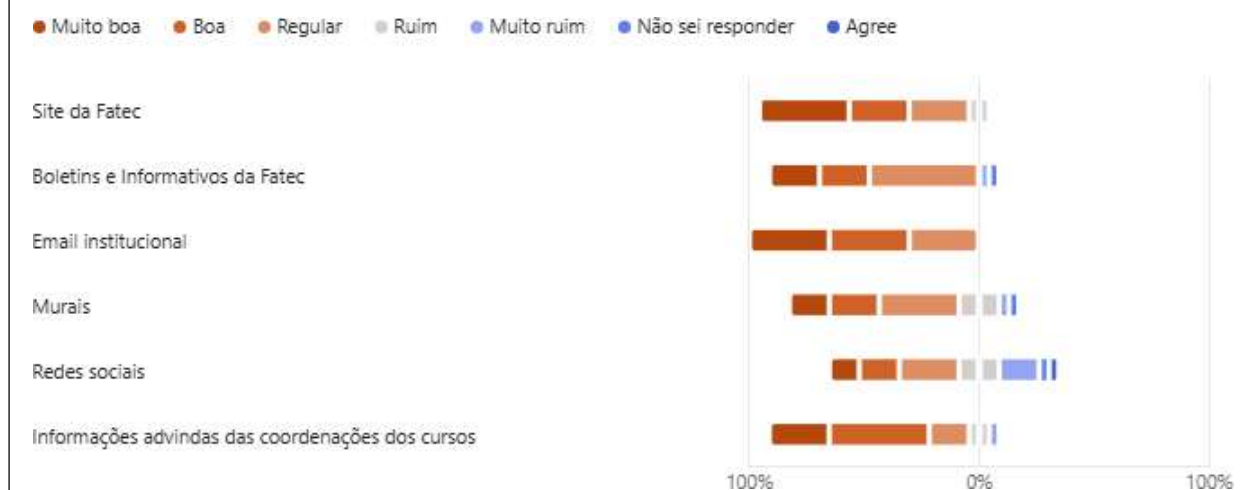
24 - Qual sua avaliação em relação aos meios de comunicação (Técnicos Administrativos)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



25 - Qual sua avaliação em relação aos meios de comunicação (Auxiliares de Docente)?



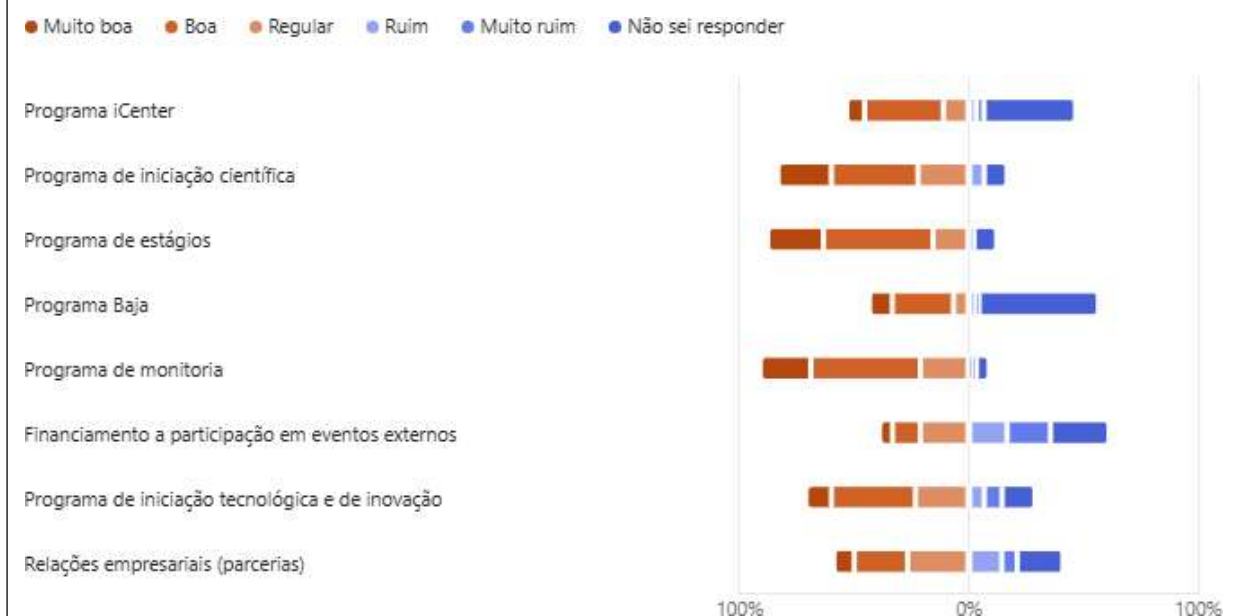
26 - Qual sua avaliação em relação aos Programas (Discentes)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



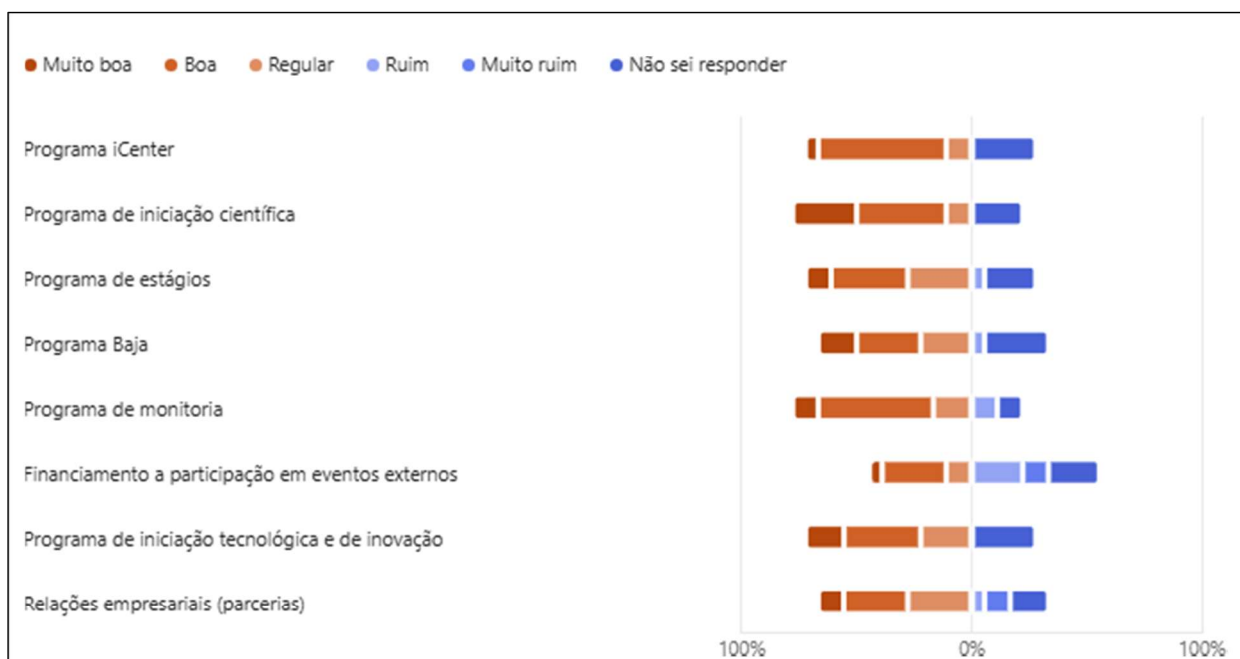
26 - Qual sua avaliação em relação aos Programas (Docentes)?



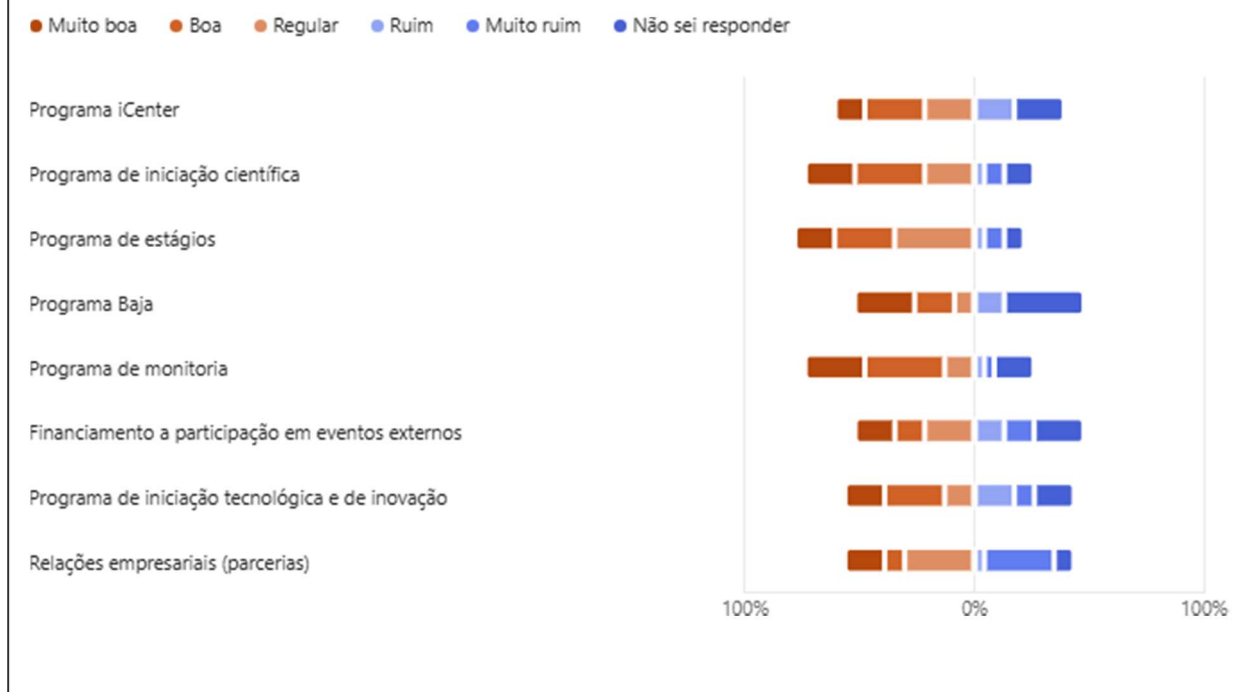
27 - Qual sua avaliação em relação aos Programas (Técnicos Administrativos)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



28 - Qual sua avaliação em relação aos Programas (Auxiliares de docente)?



Eixo 3 - descrição e análise pela CPA

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

As diferenças na qualidade das avaliações entre os segmentos pode ser representado pelo critério de qualidade, $CQ = \frac{\sum av\ positivas}{\sum av\ negativas}$, onde se $CQ > 1$ o grau de qualidade é positiva, se $CQ < 1$ o grau de qualidade é negativa e se CQ tende a 1 a eficiência da autoavaliação como um indicador de qualidade tende a zero porque indica respostas distribuídas aleatoriamente.

Os 2 gráficos relacionados a avaliação sobre a qualidade de ensino na Fatec São Paulo feitas pelo corpo discente e técnico-administrativo apresentam as maiores frações nos critérios *Excelente* e *Bom*, que somadas alcançam os valores de 67% para discentes e 83% para técnicos-administrativos, enquanto que a soma das menores frações Ruim e Muito ruim são menores que 10% para os dois segmentos. Além disso, na avaliação do corpo técnico-administrativo observa-se que para o critério *Regular* e o CQ valores de 10,28% e 15, respectivamente. Isto indica a consolidação da avaliação positiva do corpo técnico-administrativo da qualidade de ensino na Fatec São Paulo. Para o corpo discente, os valores para o critério *Regular* e CQ são 23,91% e 8, respectivamente. A comparação dos valores 10,28% e 15 contra 23,91 e 8 indica que a diferença na avaliação entre os dois segmentos está na relação de equilíbrio nas avaliações *Regular* e CQ, onde quanto maior a fração de critério Regular, menor é o valor do critério de qualidade, menos positiva é a avaliação.

Os 4 gráficos relacionados a avaliação do corpo discente sobre a atuação do docente com relação ao conteúdo da disciplina nos quesitos domínio, didática e avaliação e aplicação do conteúdo aprendido na atividade profissional apresenta as maiores frações nos critérios de avaliação *Excelente* e *Bom*, que somadas apresentam os valores de 76% para domínio, 66% para didática, 58% para a avaliação e 58% para a aplicação. É importante ressaltar que a avaliação do domínio do professor do conteúdo da disciplina que ministra teve a melhor avaliação pelos discentes, onde a 36% está atribuída para *Excelente* e não houve a ocorrência da fração *Não sei responder*.

Os 6 gráficos relativos a avaliação da comunicação e divulgação externa e interna das atividades desenvolvidas na Fatec São Paulo realizadas pelos 3 segmentos - corpo docente, discente e técnico-administrativo apresentam as maiores proporções para os critérios *Bom* e *Regular* com valores médios entre os segmentos de 28% *Bom* e 30% *Regular* para comunicação externa e 30% *Bom* e 28% *Regular* para comunicação interna. Os valores de CQ para a avaliação de comunicação interna e externa foram 5 e 3 para docentes, 5 e 2 para técnicos-administrativos e 1 e 1,2 para discentes. Estes valores indicam uma avaliação

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

semelhante entre o corpo docente e técnico-administrativo, onde a comunicação externa tem uma avaliação menos positiva. No caso dos discentes, as respostas positivas e negativas se anulam indicando uma distribuição aleatória que não permite uma análise de qualidade adequada. Isto provavelmente ocorre porque a comunicação não depende de um único fator, mas sim de um conjunto de variáveis, onde as ações da instituição somada a atitude do indivíduo resultam na qualidade da comunicação e a metodologia de uma única questão para este caso não foi suficiente para relacionar todas variáveis.

Os 3 gráficos relativos à avaliação dos programas de curso de extensão na Fatec São Paulo realizados pelos 3 segmentos - corpo docente, discente e técnico-administrativo apresentam as maiores proporções para os critérios *Bom* e *Regular* com valores médios entre os segmentos de 30% *Bom* e 26% *Regular*. Os valores de CQ foram de 3 para docentes, 1 para discentes e 3 para técnico administrativo. Estes valores indicam uma semelhança na avaliação positiva entre corpo docente e técnico-administrativo. No caso dos discentes, as avaliações positivas e negativas apresentam dimensões semelhantes, indicando uma distribuição aleatória, que não permite uma análise de qualidade adequada.

3.4. Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

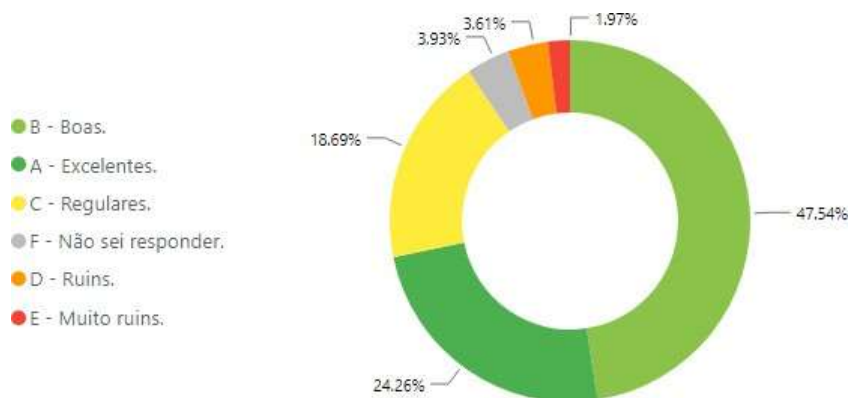
EIXO	4 – Políticas de Gestão
Dimensão SINAES	5, 6 e 10

APRESENTAÇÃO DAS PRINCIPAIS INFORMAÇÕES COLETADAS NO EIXO

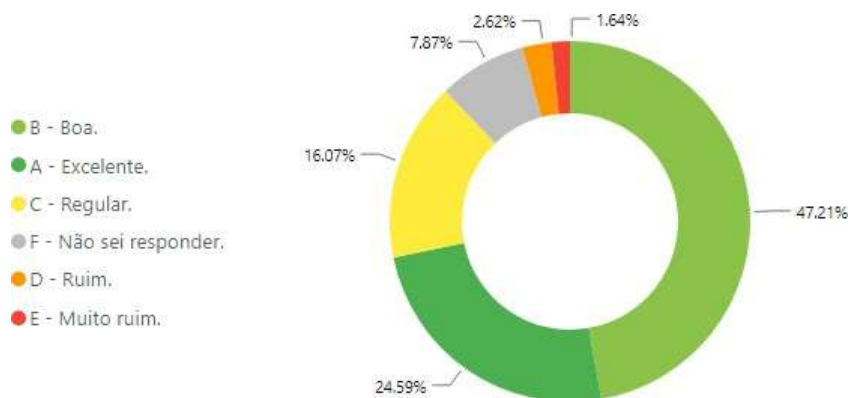
3.4.1 - DADOS REFERENTES A PESQUISA WEBSAI

3.4.1.1 - DOCENTES

20 - Como você avalia as oportunidades de formação e capacitação oferecidas pelo CPS?



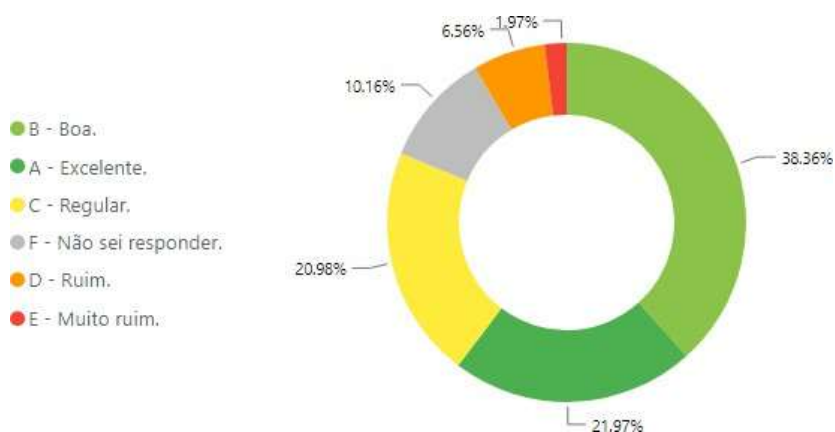
21 - Como você avalia a qualidade das capacitações oferecidas pelo CPS?



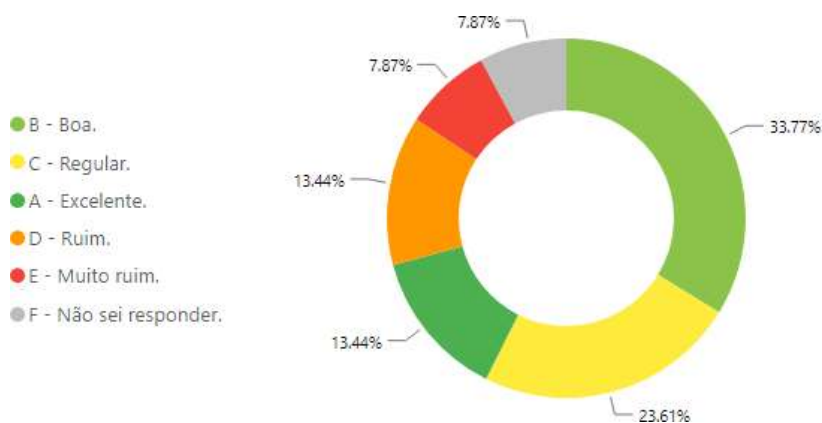
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

22 - Como você avalia a transparência em relação aos indicadores utilizados para a progressão e promoção?



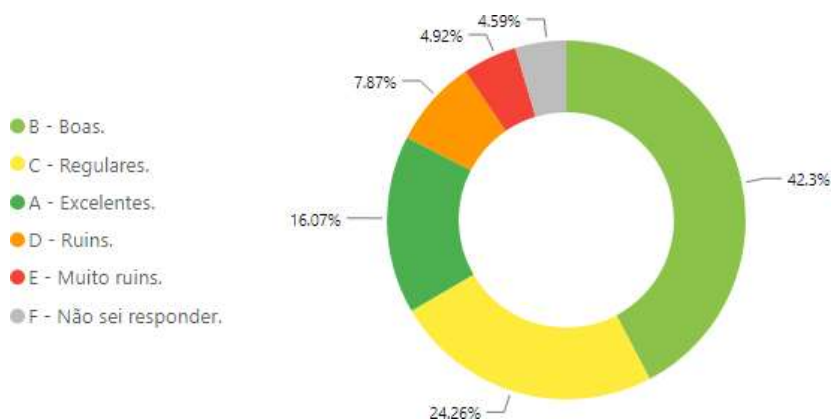
23 - Como você avalia a transparência em relação aos indicadores utilizados para a bonificação por resultados?



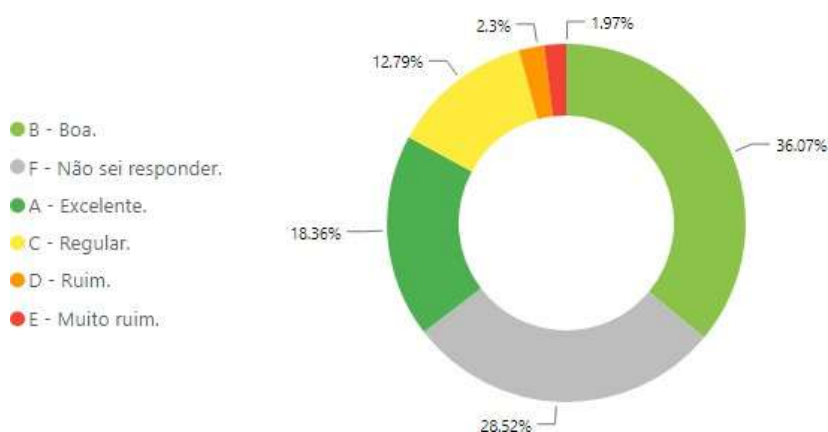
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

24 - Como você avalia as ações (acadêmicas e administrativas) da direção da Fatec?



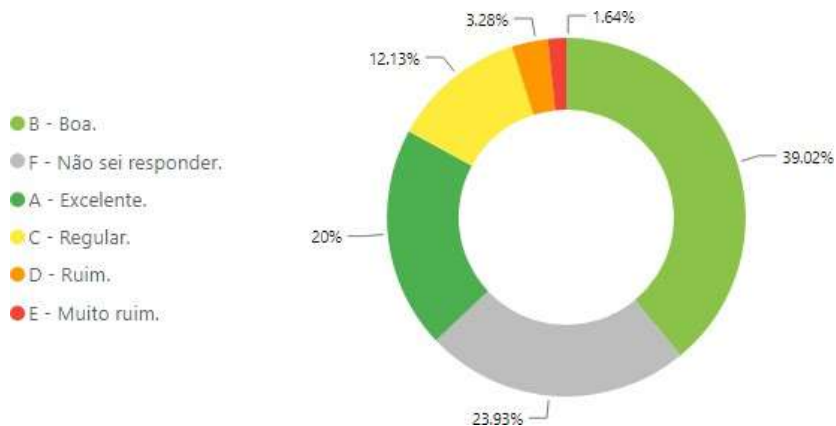
25 - Como você avalia a atuação do(s) representante(s) docente(s) na CPA da Fatec?



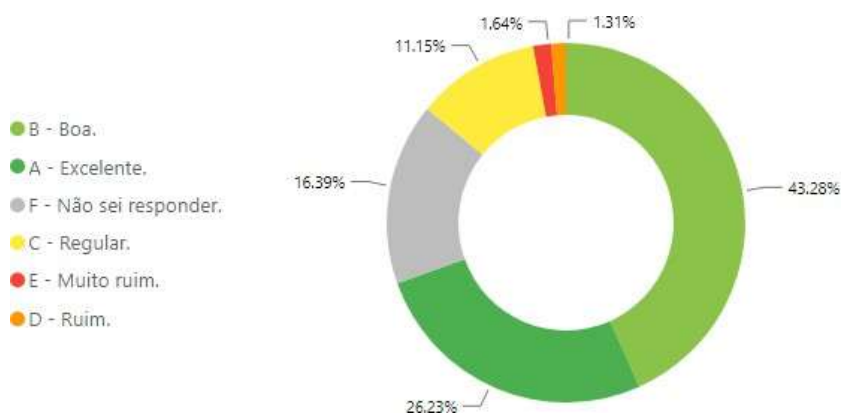
26 - Como você avalia a atuação do(s) representante(s) docente(s) na Comissão de Implantação/Congregação da Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



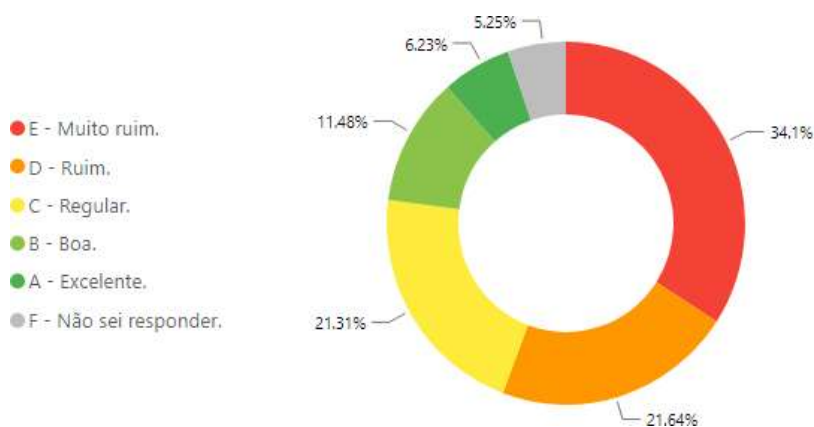
27 - Como você avalia a atuação do(s) representante(s) docente(s) no(s) NDE(s) do(s) curso(s) em que você leciona nesta Fatec?



Administração Central

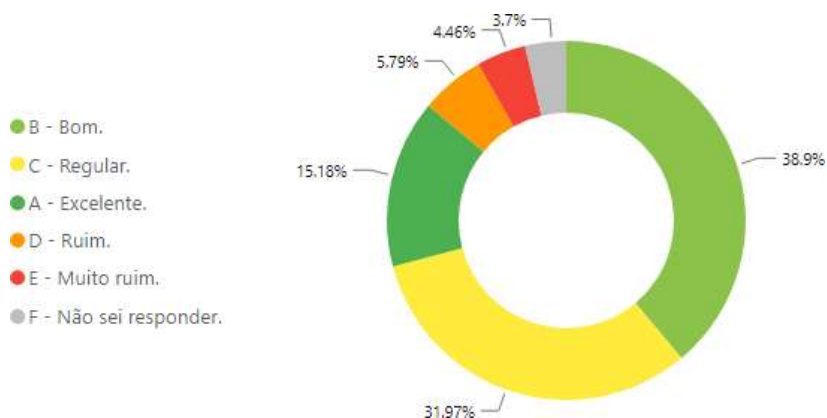
Unidade do Ensino Superior de Graduação

28 - Qual a sua percepção sobre a realização de investimentos na Fatec?



3.4.1.2 - DISCENTES

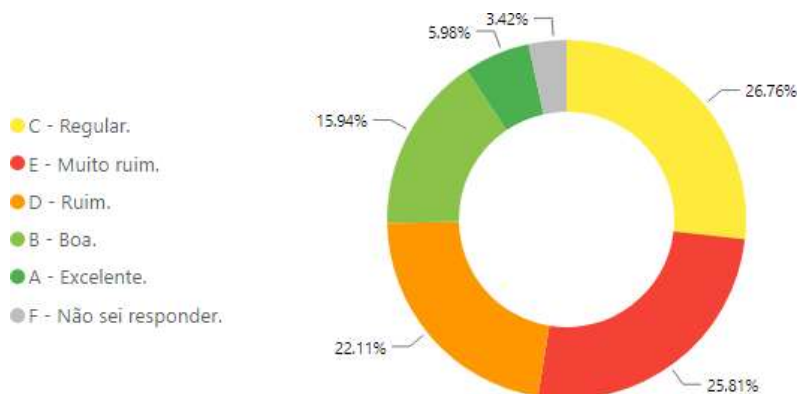
22 - Considerando o atendimento prestado pelos funcionários da sua Fatec, como você avalia o nível de preparo para a execução das suas funções?



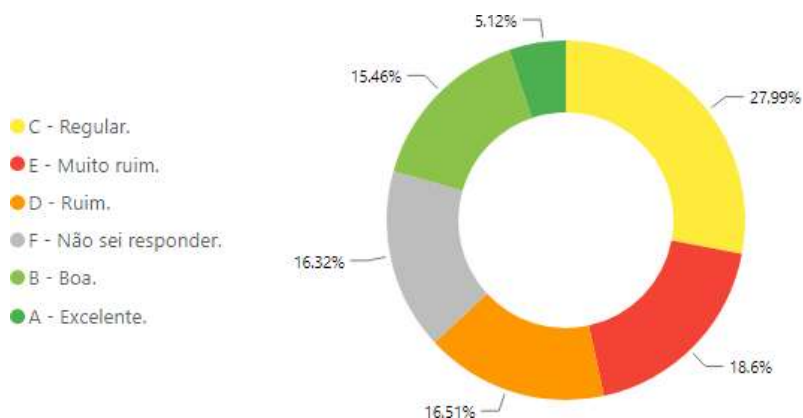
23 - Como você avalia a quantidade de funcionários para propiciar o atendimento necessário aos alunos da sua Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



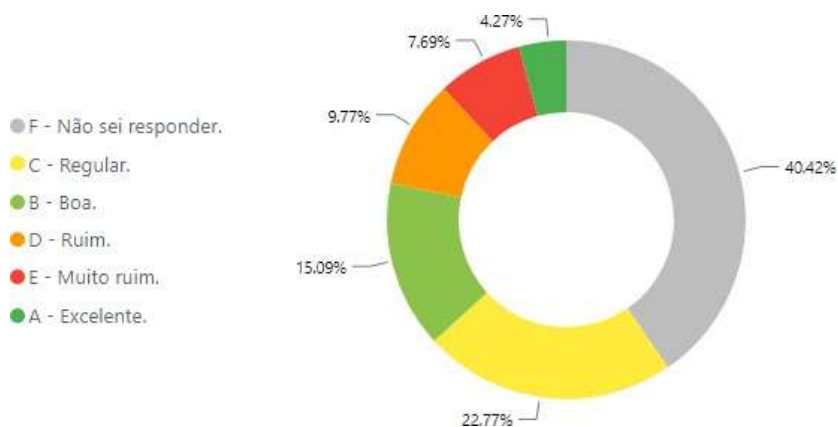
24 - Como você avalia a atuação da direção da Fatec nas rotinas administrativas e no acompanhamento da vida acadêmica do seu curso?



Administração Central

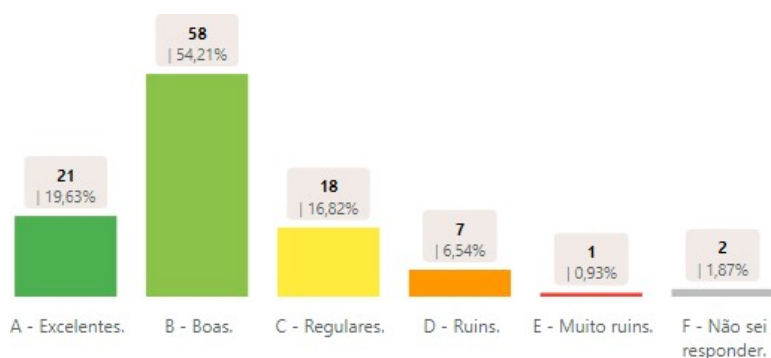
Unidade do Ensino Superior de Graduação

25 - Como você avalia a atuação dos representantes dos estudantes nos órgãos colegiados da FATEC (CPA, Congregação/Comissão de Implantação)?



3.4.1.3 - CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

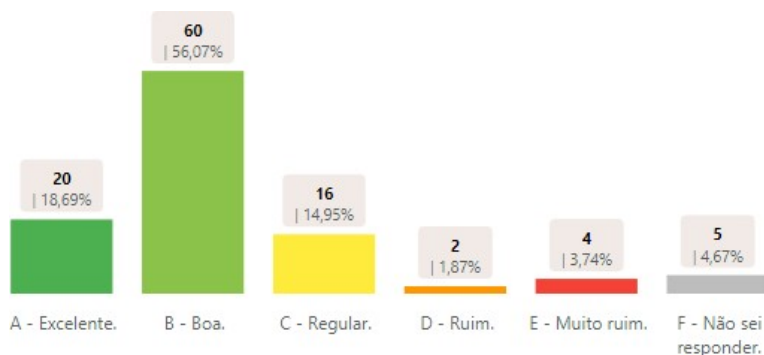
12 - Como você avalia as oportunidades de formação e capacitação oferecidas pelo CPS?



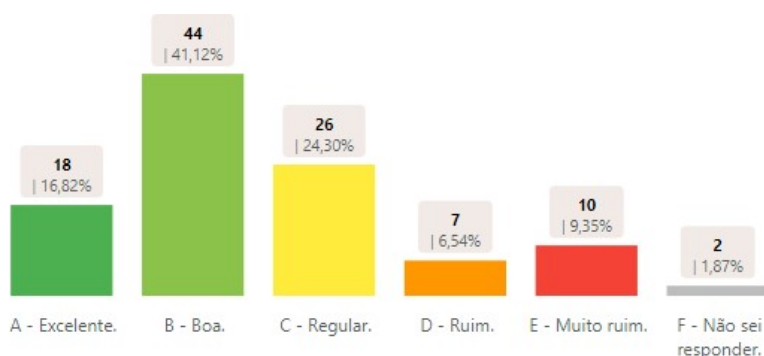
13 - Como você avalia a qualidade das capacitações oferecidas pelo CPS?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



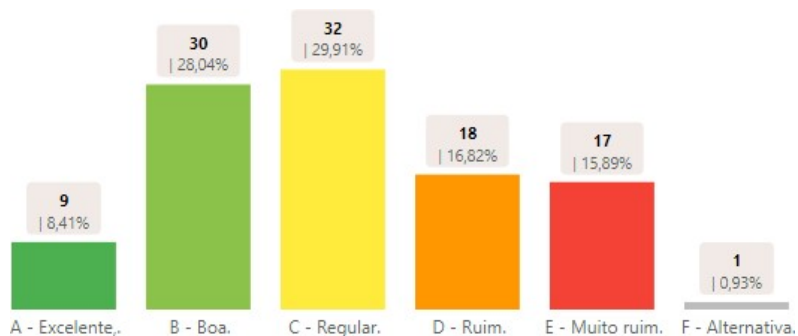
14 - Como você avalia a transparência em relação aos indicadores utilizados para a progressão e promoção?



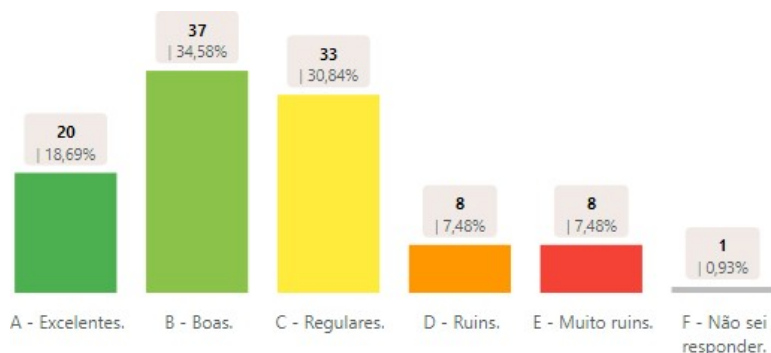
15 - Como você avalia a transparência em relação aos indicadores utilizados para a bonificação por resultados?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



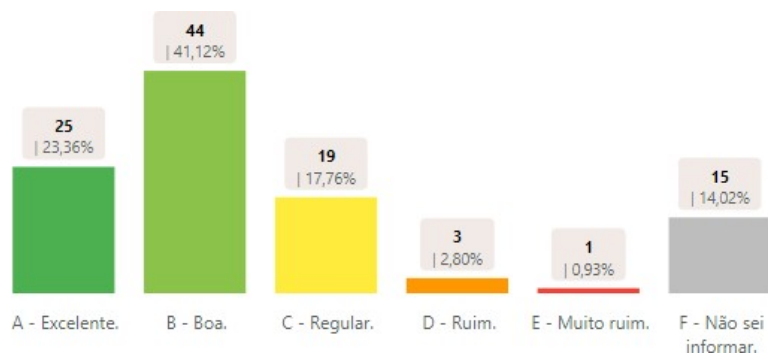
16 - Como você avalia as ações administrativas da direção da Fatec?



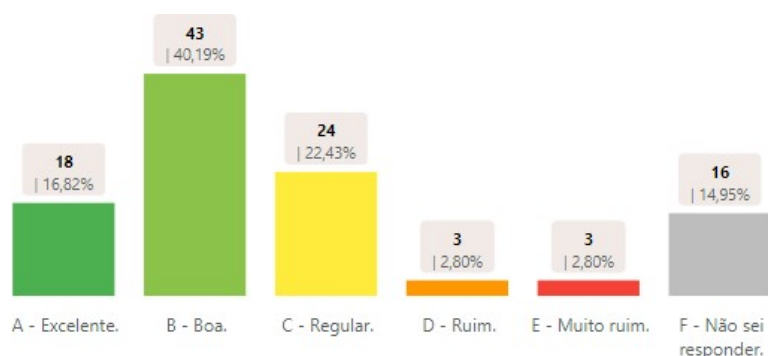
17 - Como você avalia a atuação do(s) representante(s) técnico-administrativo(s) na CPA da Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



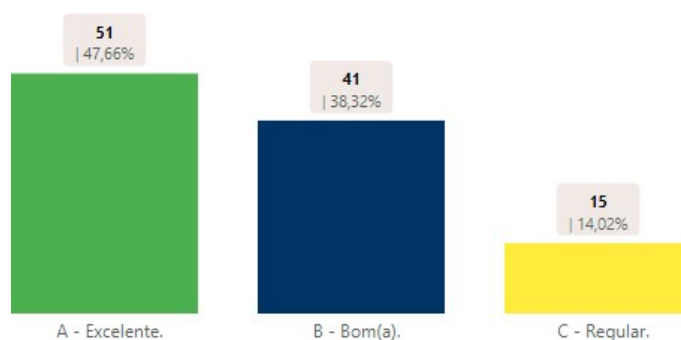
18 - Como você avalia a atuação do(s) representante(s) técnico-administrativo(s) na Congregação da Fatec?



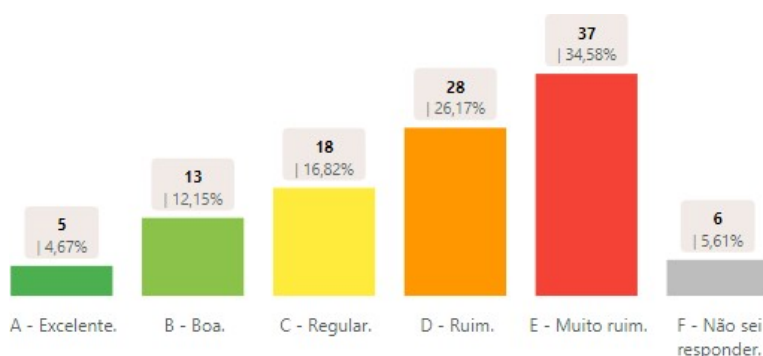
19 - Como você avalia o seu superior imediato?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



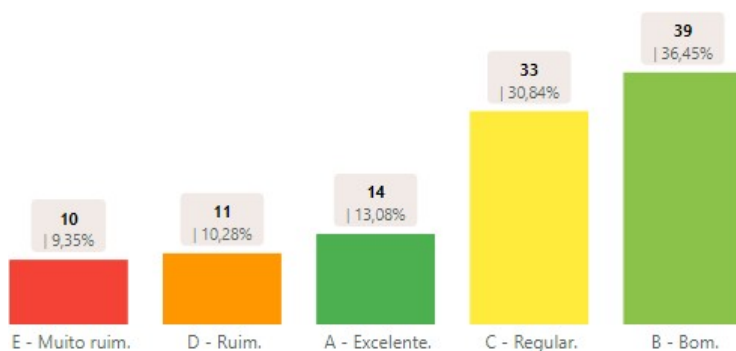
20 - Qual a sua avaliação sobre a realização de investimentos na Fatec?



28 - Como você avalia sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos por sua Fatec?

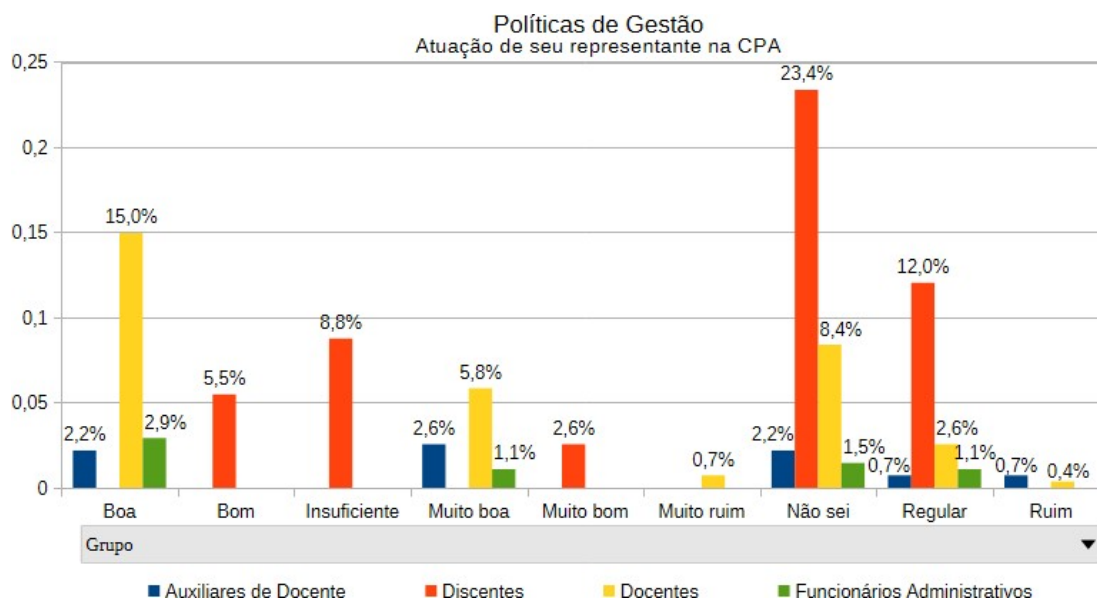
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



3.4.2 - DADOS DA PESQUISA INTERNA

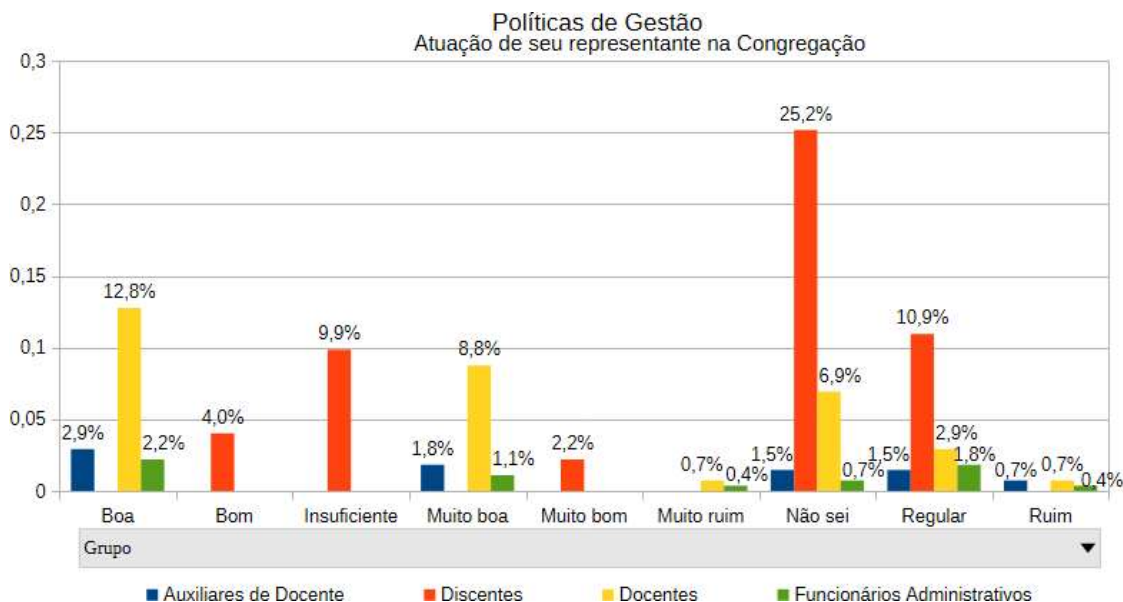
29 - Como você avalia a participação de seu representante na CPA?



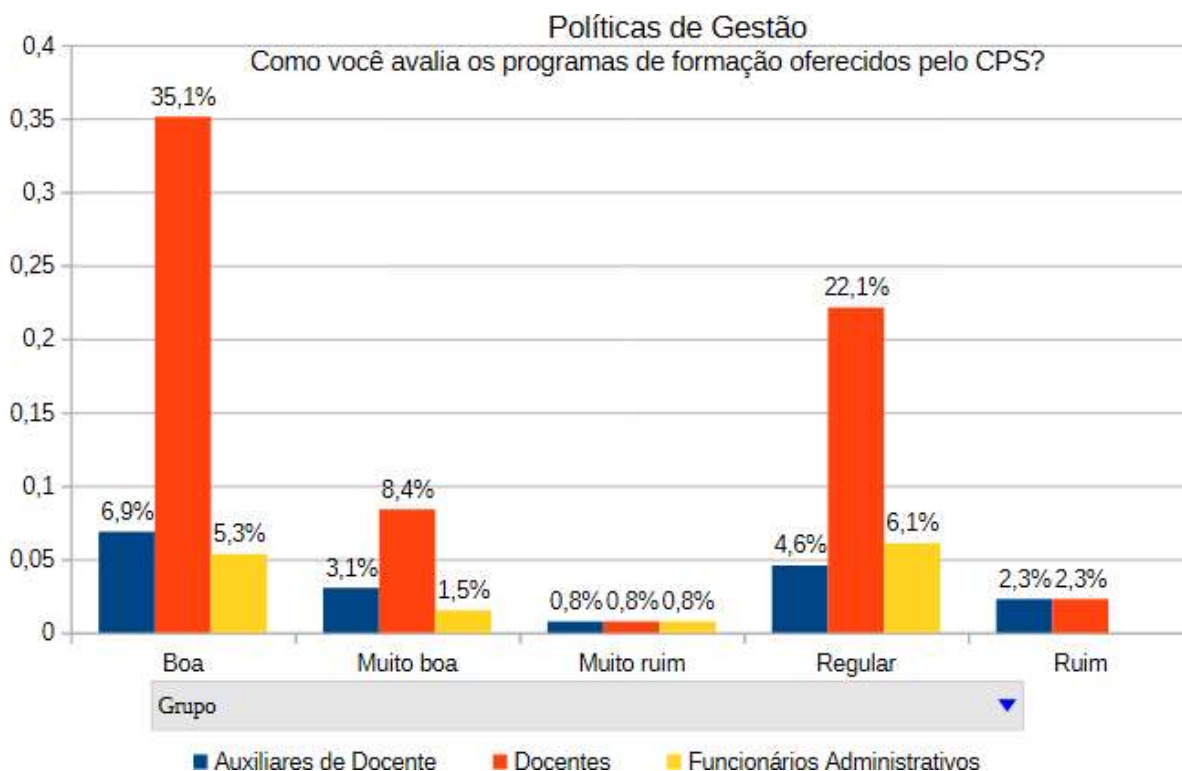
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

30 - Como você avalia a participação de seu representante na Congregação?



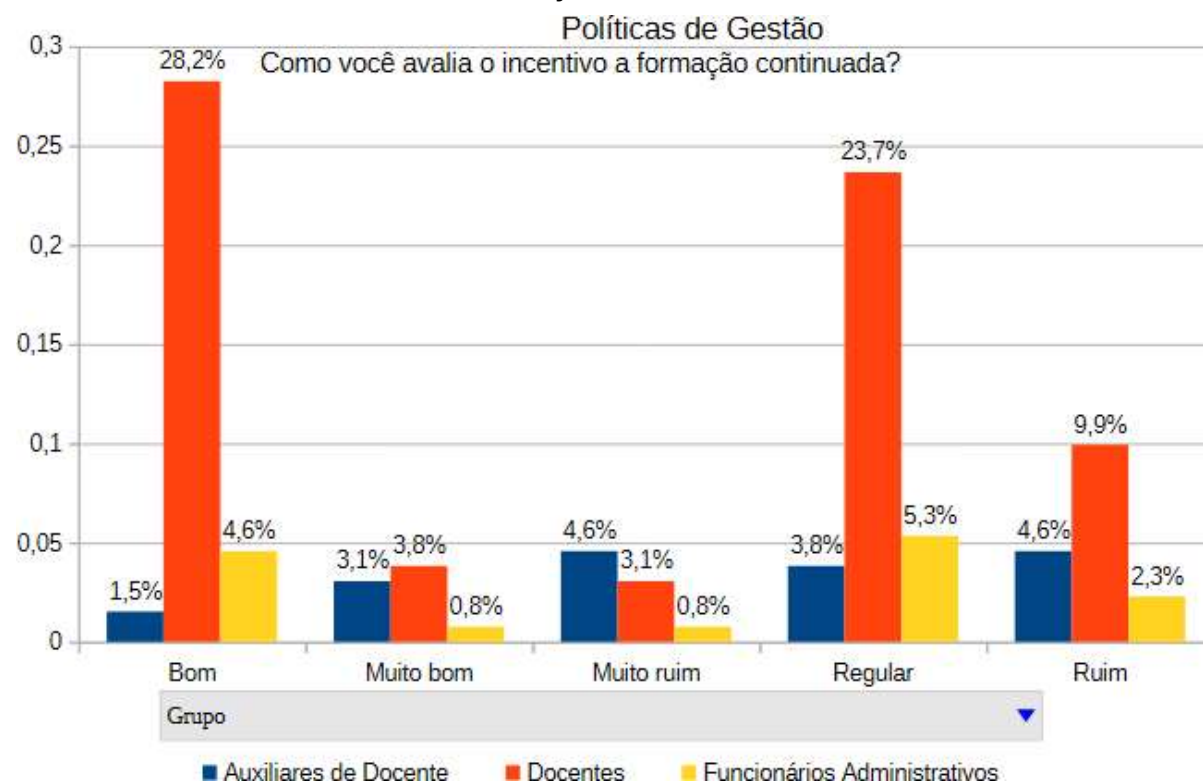
31 - Como você avalia os programas de formação oferecidos pelo CPS?



Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

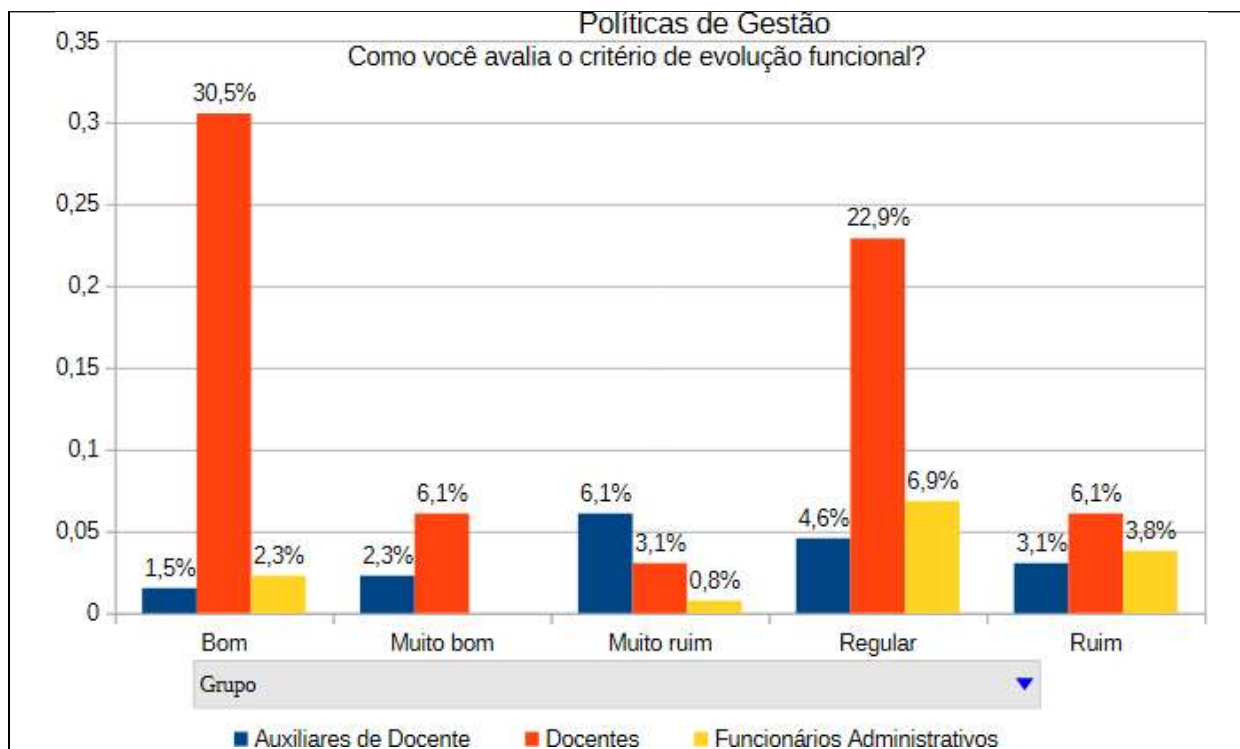
32 - Como você avalia o incentivo à formação continuada?



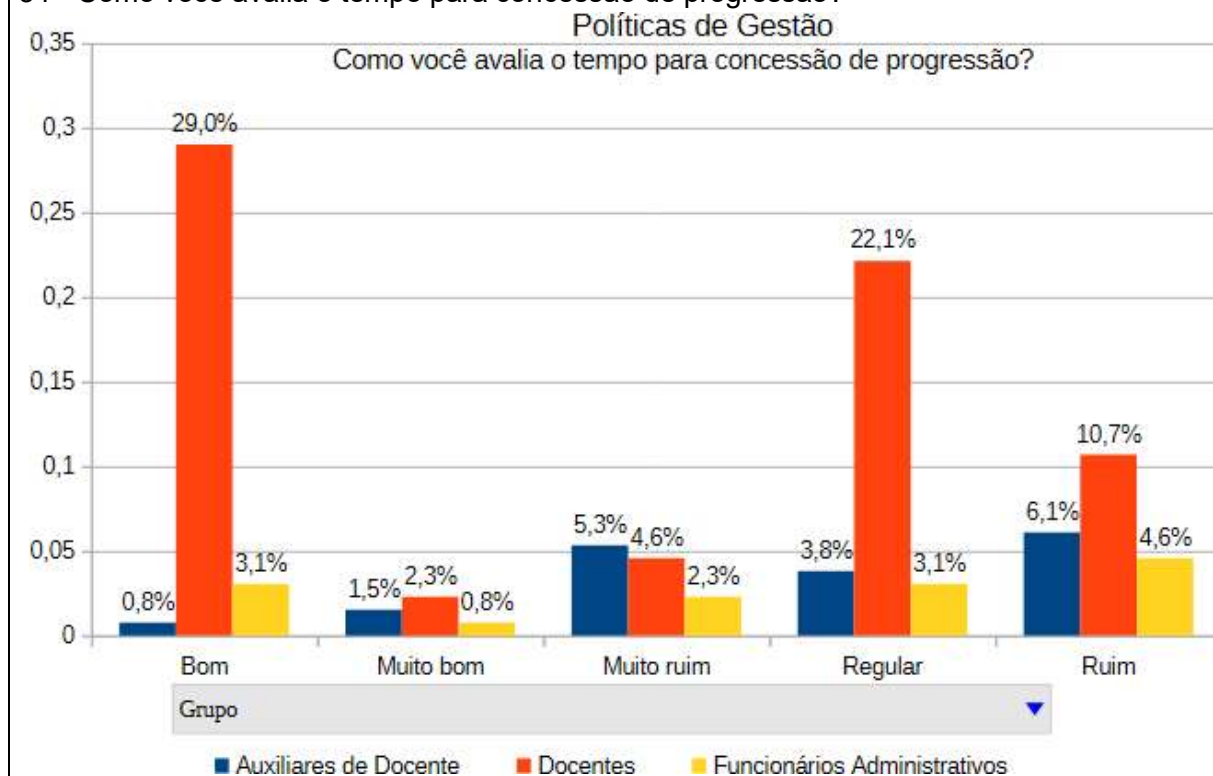
33 - Como você avalia o critério de evolução funcional?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



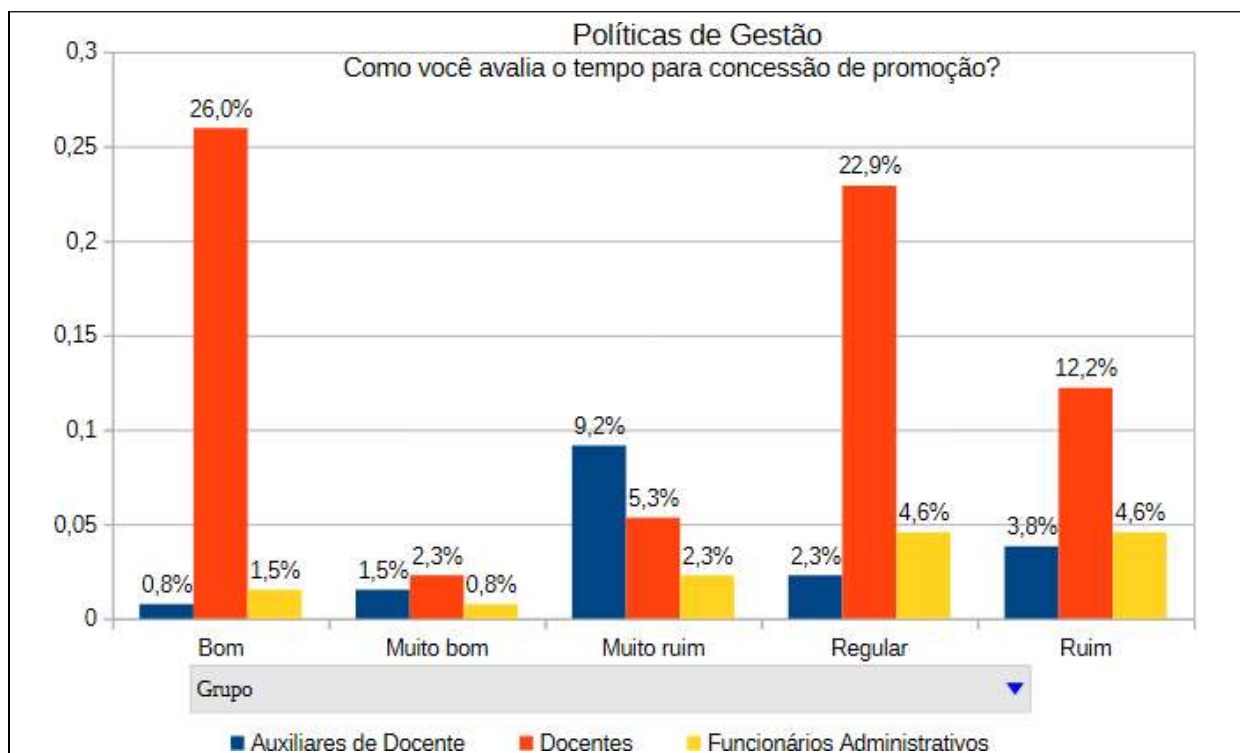
34 - Como você avalia o tempo para concessão de progressão?



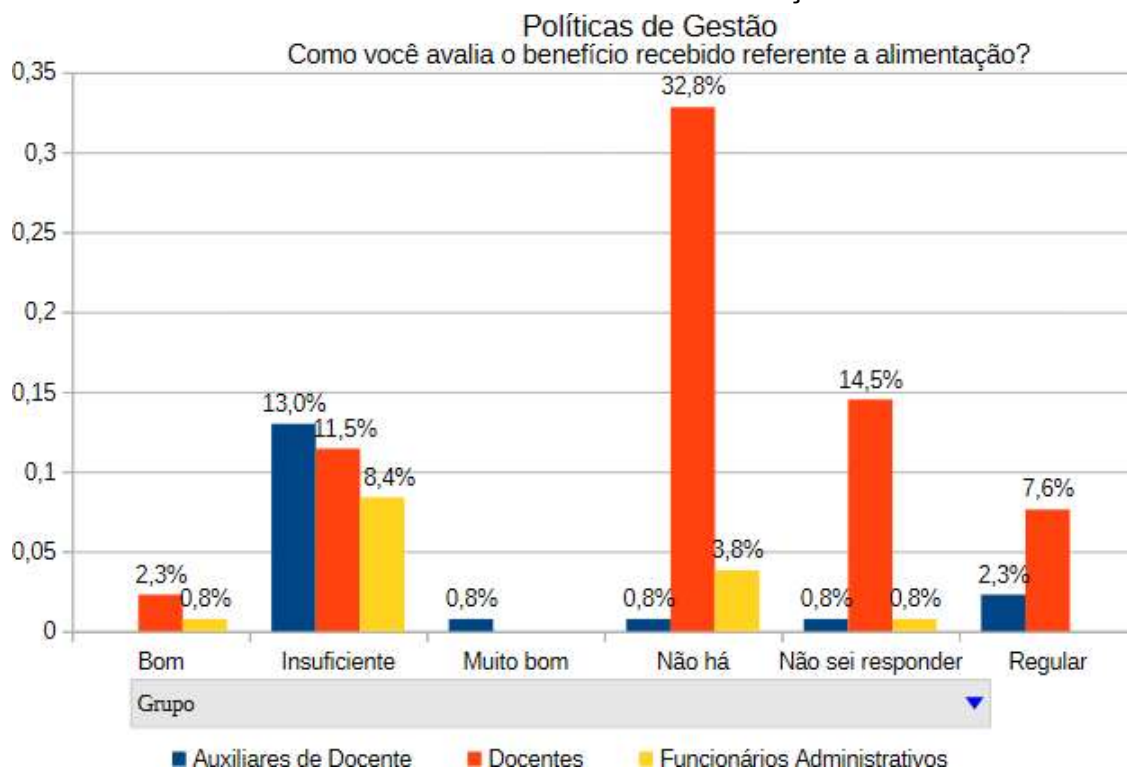
35 - Como você avalia o tempo para concessão de promoção?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



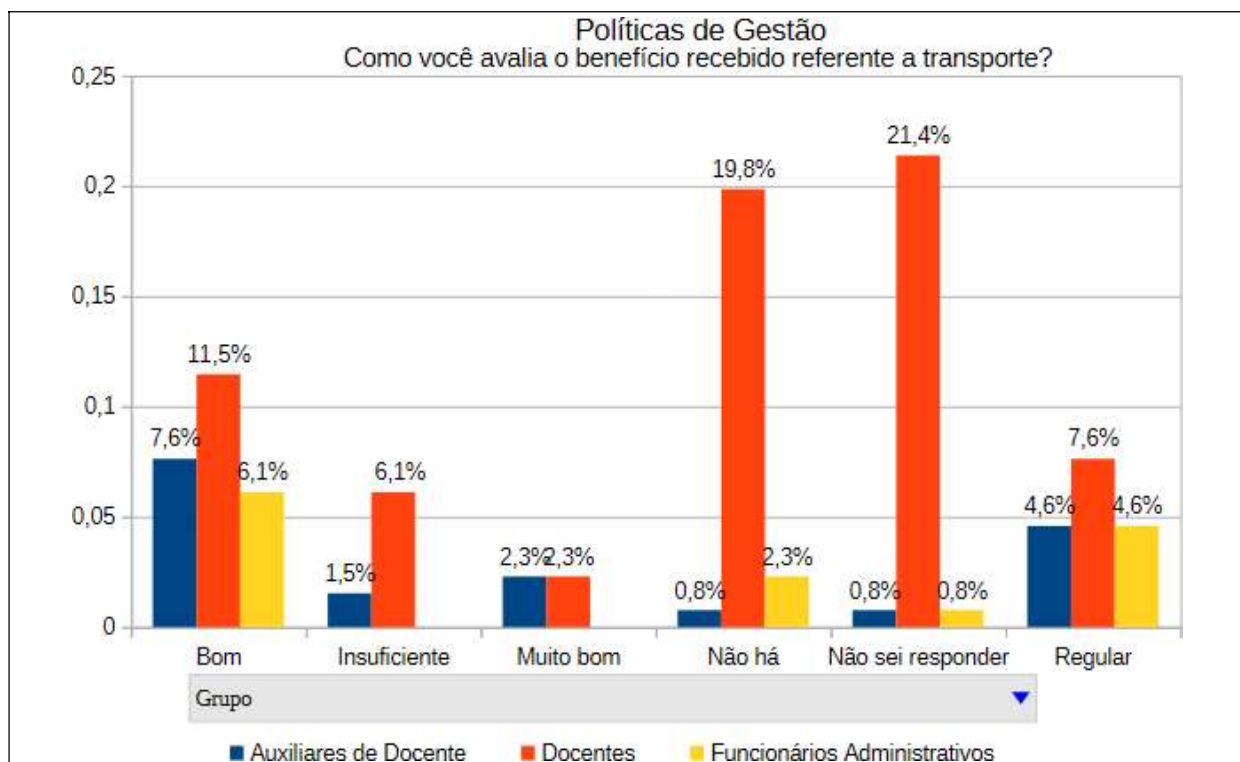
36 - Como você avalia o benefício recebido referente a alimentação?



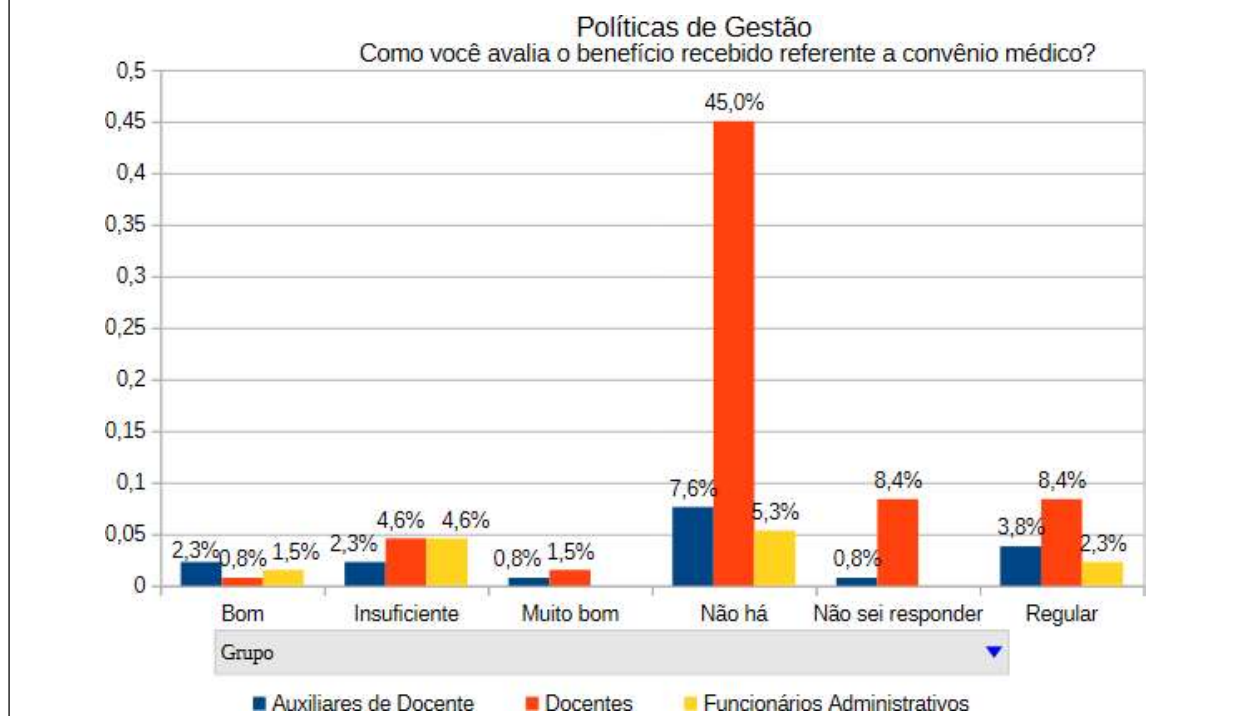
36 - Como você avalia o benefício recebido referente a transporte?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



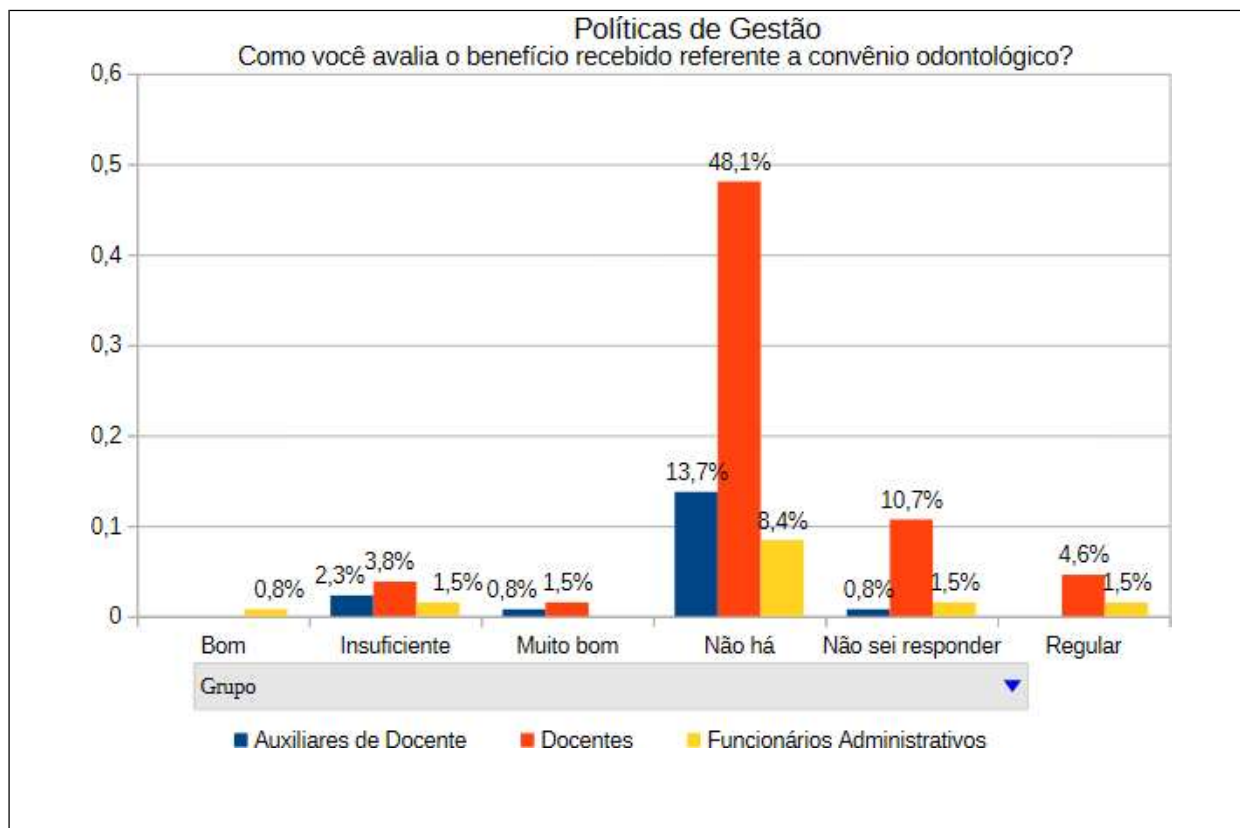
37 - Como você avalia o benefício recebido referente a convênio médico?



38 - Como você avalia o benefício recebido referente a convênio odontológico?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



Eixo 4 - descrição e análise pela CPA

O Eixo 4, identificado como “Políticas de Gestão”, abrange as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES – Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior.

A avaliação da **dimensão 5** destaca a gestão de pessoas, incluindo a qualidade do quadro de pessoal técnico-administrativo e docente, as políticas de contratação, desenvolvimento e carreira. Trata-se de um indicador que abrange os recursos humanos da instituição, buscando garantir a qualidade e o desenvolvimento profissional dos colaboradores.

Neste sentido, tomando por base a definição do **critério de qualidade** (CQ) das respostas, como apresentado anteriormente, verifica-se que tanto no âmbito do público docente, como do público técnico administrativo, há uma boa avaliação quanto às oportunidades de formação e capacitação oferecidas pela instituição. Cabe ressaltar que esta percepção se apresenta mais intensa no público técnico administrativo (CQ = 21) do que no público docente (CQ = 12).

Quando perguntados a respeito da qualidade das capacitações oferecidas, ambos os públicos também responderam de forma positiva. Mas, neste caso, há uma percepção diferente entre o público docente (CQ = 15) e o técnico administrativo (CQ = 5). Considerando que os percentuais de respostas “Regular” e “Não sei responder” são muito parecidos, o percentual de respostas “Muito ruim” é maior no público técnico administrativo, ainda que o total de respondentes de ambos os públicos seja

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

diferente. De forma específica, o público técnico administrativo também foi questionado sobre como avalia a sua participação nos programas de capacitação e planejamento oferecidos pela unidade. Os resultados apontam para uma avaliação positiva (CQ = 1,4), mas há índices de respostas “Regular” (31%) e “Muito ruim” (9,35%) que precisam ser considerados no planejamento das ações institucionais da unidade.

Quando se avalia a percepção dos respondentes quanto à transparência em relação aos indicadores utilizados para a progressão e promoção na evolução funcional, há uma avaliação mais positiva no público docente (CQ = 11) do que no público técnico administrativo (CQ = 1,8). Observa-se nos dados que há uma inversão na quantidade de respostas “Regular” e “Excelente” nestes públicos. Isso evidencia, de forma geral, que há uma concordância com a política de carreira adotada pela instituição, mas há fatores a serem considerados no atendimento das necessidades dos dois públicos.

De forma complementar, quando estas populações são questionadas quanto à transparência em relação aos indicadores utilizados para a bonificação por resultados (BR) se verifica opiniões levemente diferentes. O público docente, ainda que tenha manifestado opinião positiva (CQ = 1,7) em relação ao público técnico administrativo (CQ = 0,5), possui um percentual considerável de respostas “Regular”. Chama a atenção, ainda, que o percentual de respostas “Não sei responder” no público docente, é muito superior ao do público técnico administrativo. Tal comportamento pode estar ocorrendo devido à falta de informações sobre os indicadores utilizados na BR. Em ambos os casos, a proporção das respostas “Muito ruim” para as respostas “Excelente” é elevada, o que identifica a necessidade de reavaliação das métricas atualmente utilizadas na BR.

No âmbito do público discente, considerando que foram aplicadas pesquisas diferentes, foram apontadas respostas que precisam ser acrescentadas à amplitude de fatores mensurados pela dimensão 5. Em um dos questionamentos, ao se considerar o atendimento prestado pelos funcionários da FATEC, a avaliação do seu nível de preparo para a execução das suas funções, de forma geral, foi avaliada pelos discentes de forma positiva (CQ = 3,4). Entretanto, chama a atenção o elevado percentual de respostas “Regular” (32 %). Isso aponta para a necessidade de avaliação das atividades dos funcionários, principalmente em relação ao atendimento ao público discente.

Já em outra questão, os discentes foram indagados a respeito da quantidade de funcionários para propiciar o atendimento necessário na FATEC. A percepção dos discentes é negativa (CQ = 0,23), uma vez que se trata do público atendido pela instituição. Tal resultado também pode ter sido influenciado pela recente redução no quadro de funcionários em cargos de confiança da FATEC-SP, ocorrida no 1º semestre de 2025.

Já em relação à **dimensão 6** há o exame da coerência entre a organização administrativa, a estrutura de gestão e as políticas firmadas nos documentos oficiais (como o PDI – Plano de Desenvolvimento Institucional). Aborda a organicidade, a participação dos diversos segmentos da comunidade acadêmica nos processos decisórios e a eficácia da gestão em relação aos objetivos propostos.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Quando questionado sobre como avalia as ações (acadêmicas e administrativas) da Direção da FATEC-SP, o público docente manifestou uma percepção positiva (CQ = 3,26). Entretanto, se nota que o percentual de respostas “Regular” é elevado (24%). O público técnico administrativo, ao ser questionado sobre a sua percepção sobre como avalia as ações administrativas da direção da FATEC-SP, também se manifestou de maneira positiva (CQ = 2,26). Nesta população, o percentual de respostas “Regular” é superior (31%). Além disso, chama a atenção o fato do público docente apresentar um maior percentual de respostas “Não sei responder” (4,6%). Tais resultados sugerem a existência de dúvidas e/ou desconhecimento dos públicos em relação a algumas ações da Direção.

Sobre a avaliação da atuação do(s) representante(s) docente(s) na CPA da FATEC-SP, o público docente possui uma percepção positiva (CQ = 9,32). Chama a atenção o fato do percentual de respostas “Não sei responder” ser elevado (28,5%), o que denota desconhecimento sobre o colegiado e suas ações. Já o público técnico administrativo, quando questionado sobre como avalia a atuação do(s) representante(s) técnico-administrativo(s) na CPA da FATEC-SP, se manifestou de forma muito mais positiva (CQ = 25,12). Neste público, o percentual de respostas “Não sei responder” é menor (14%).

A respeito da avaliação sobre a atuação do(s) representante(s) docente(s) na Comissão de Implantação / Congregação da FATEC-SP, o público docente manifesta uma percepção positiva (CQ = 12,2). Nesta questão também houve um percentual elevado nas respostas “Não sei responder” (24%). A atuação do(s) representante(s) técnico-administrativo(s) na Congregação da FATEC-SP também é avaliada de forma positiva (CQ = 6). Nesta população, o percentual de respostas “Não sei responder” é de 15%. O que chama a atenção, é que dentre as respostas mais frequentes, a “Regular” aparece com 22,4%. Neste sentido, os resultados sugerem que o desconhecimento sobre a atuação dos seus representantes na Congregação é maior, proporcionalmente, entre o público técnico administrativo, embora haja um percentual significativo que não deve ser ignorado entre o público docente.

Em relação a avaliação da atuação do(s) representante(s) docente(s) no(s) NDE(s) do(s) curso(s) em que lecionam na FATEC-SP, os docentes apresentaram opinião positiva (CQ = 16). Contudo, 16% dos respondentes manifestaram a opinião “Não sei responder”. Neste sentido, se verifica que há um ponto comum nas percepções de ambos os públicos, quanto à participação dos seus representantes nos órgãos colegiados: existem percentuais significativos de desconhecimento da participação dos respectivos públicos. Entre os docentes, este percentual é menor no NDE (Núcleo Docente Estruturante), provavelmente por se tratar do órgão colegiado mais próximo do curso de atuação dos docentes e envolver pessoas conhecidas.

Ao público técnico administrativo foi questionado, especificamente, sobre como avalia o seu superior imediato, havendo uma manifestação positiva (CQ = 3,4).

Em relação a esta dimensão, ao público discente foi perguntado sobre como avalia a atuação da Direção nas rotinas administrativas e no acompanhamento da vida acadêmica do seu respectivo curso. A percepção foi amplamente negativa (CQ = 0,28). Cabe destacar, ainda, que há um percentual de 28% de respostas “Regular”. Desta forma, há o indicativo de um distanciamento da atual gestão da

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

unidade em relação ao corpo discente ou que há um elevado nível de desconhecimento deste público sobre como a atual gestão influencia no ensino do seu respectivo curso.

Por outro lado, os discentes também foram questionados quanto a atuação dos representantes dos estudantes nos órgãos colegiados da FATEC (CPA, Congregação/Comissão de Implantação). A manifestação também foi negativa (CQ = 0,55). Entretanto, o percentual de respostas “Não sei responder” foi elevado (40%), indicando desconhecimento sobre as representações e a sua função.

Por último, foram realizadas questões vinculadas à **dimensão 10**, que aborda a dimensão da sustentabilidade financeira. Aqui, é avaliada a capacidade da instituição em assegurar a continuidade de suas operações e o cumprimento de sua missão a longo prazo, por meio de uma gestão financeira eficiente e transparente. Analisa fontes de recursos, aplicação de verbas e a saúde financeira geral da instituição.

Assim sendo, ambos os públicos foram questionados sobre as suas percepções a respeito de investimentos na FATEC. Tanto o público docente (CQ = 0,18), quanto o técnico administrativo (CQ = 0,14) manifestaram opiniões negativas. Os percentuais de respostas, em todas as suas alternativas, são muito parecidos, indicando uma homogeneidade nas visões de ambas as populações. Neste sentido, se verifica a necessidade de aplicação de verbas na unidade, de forma geral.

No âmbito do público discente, se verificou que não foram realizadas questões vinculadas a esta dimensão.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.5. Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

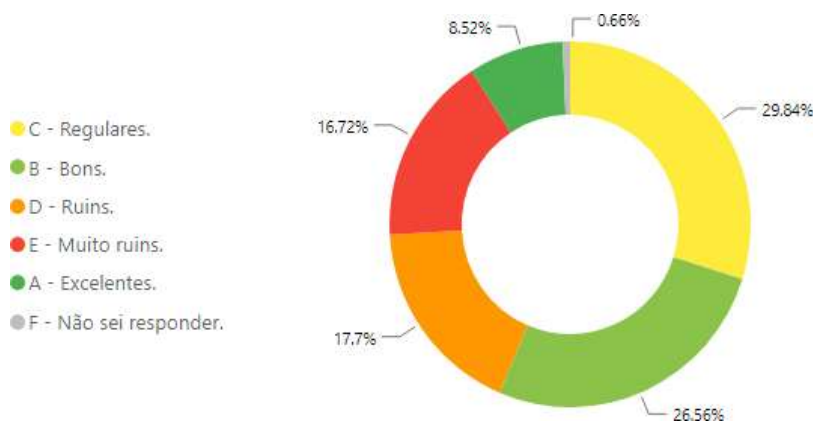
EIXO	5 – Infraestrutura Física
Dimensão SINAES	7

APRESENTAÇÃO DAS PRINCIPAIS INFORMAÇÕES COLETADAS NO EIXO

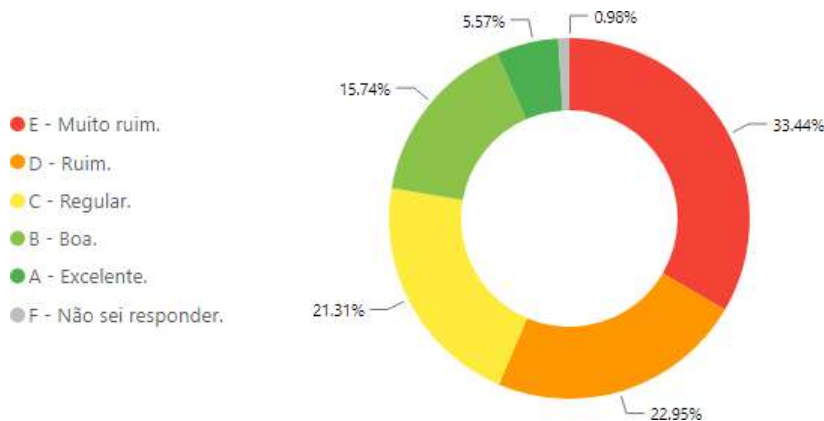
3.5.1 - DADOS REFERENTES A PESQUISA WEBSAI

3.5.1.1 - DOCENTES

29 - Como você avalia os recursos de Tecnologia da Informação (internet e plataformas de apoio docente – Teams).



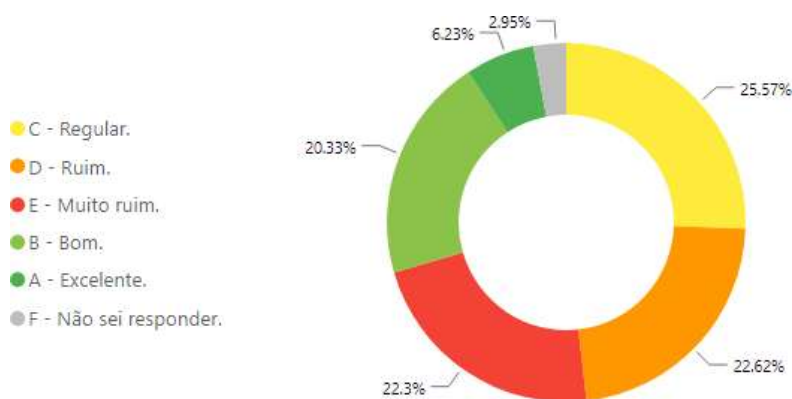
30 - Como você avalia a qualidade da Internet nas salas de aula e áreas comuns?



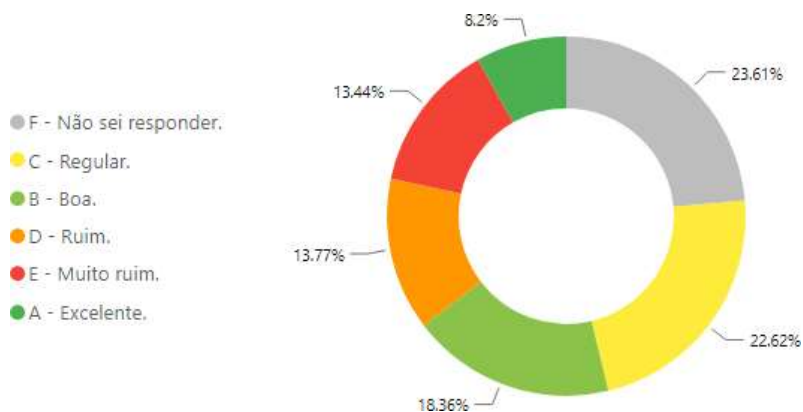
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

31 - Quanto à acessibilidade, como você percebe o atendimento a pessoas com Deficiência (PCD) na sua Fatec - (banheiros adequados, piso tátil, sinalização, rampas, elevadores, salas de aula, laboratórios, biblioteca, entre outros)?



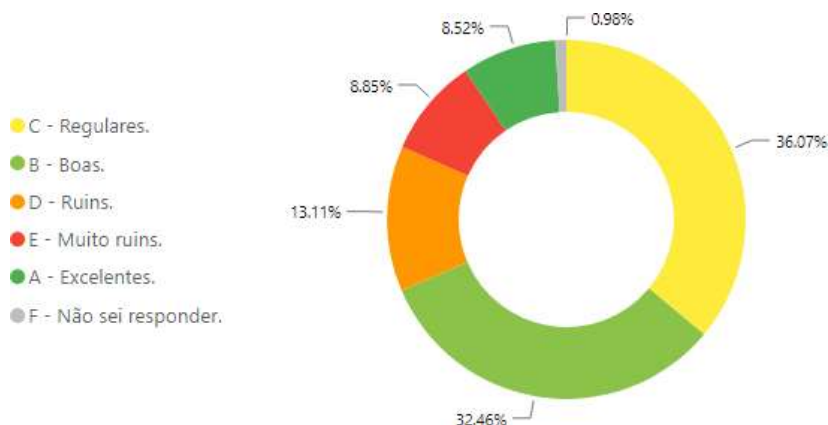
32 - Como você avalia a disponibilidade de recursos pedagógicos oferecidos pela Fatec para auxiliar os estudantes PCD, como o Atendimento Educacional Especializado (AEE)?



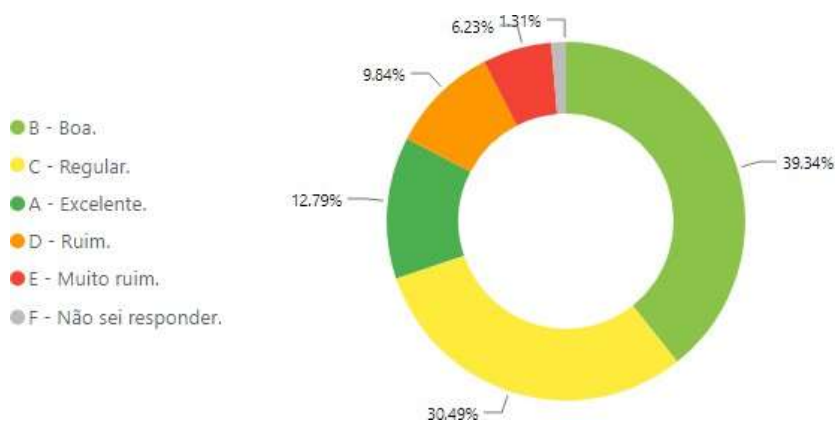
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

33 - Como você avalia as salas de aula quanto à: segurança, iluminação, ventilação e limpeza?



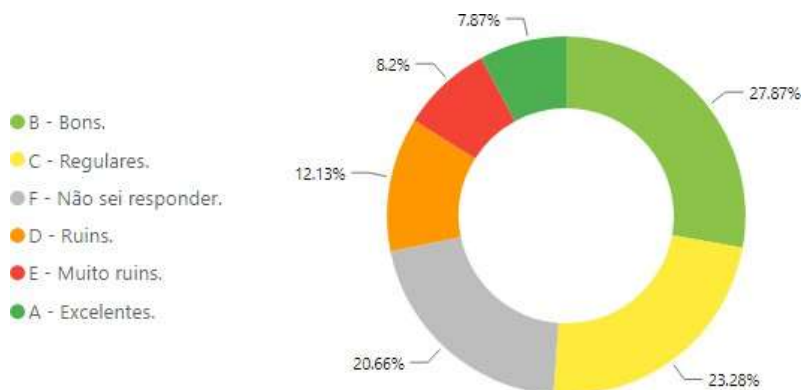
34 - Como você avalia a disponibilidade de equipamentos para suporte aos professores durante as aulas (projetores, TVs, computadores etc.)?



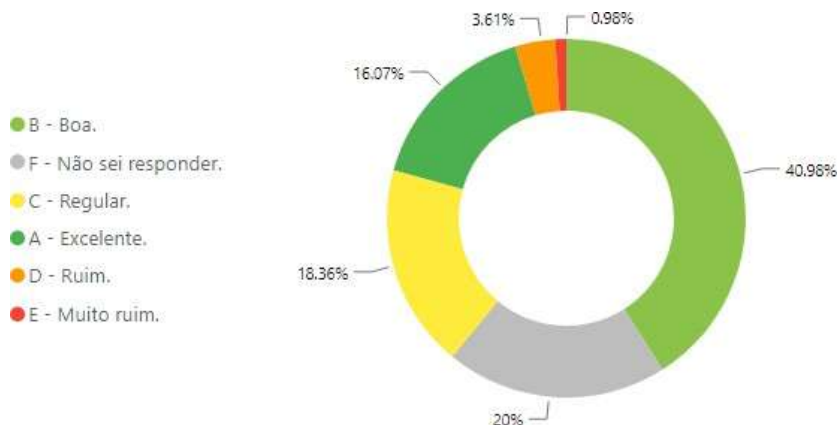
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

35 - Como você avalia os laboratórios de ensino (informática e específicos)?



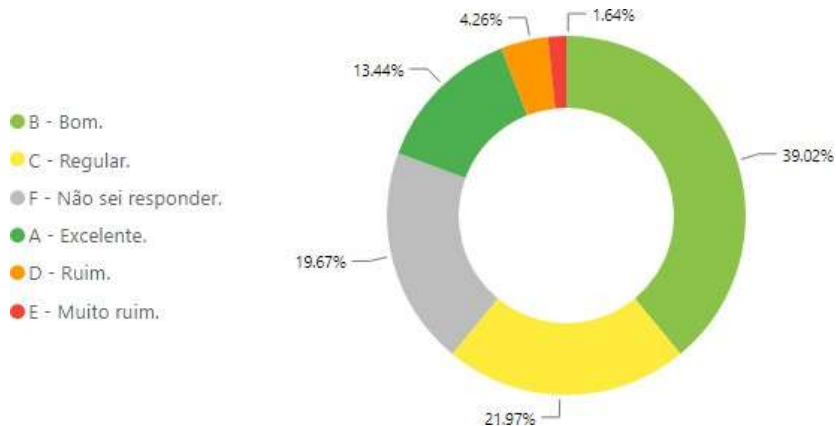
36 - Como você avalia a facilidade em encontrar e acessar a bibliografia que busca na biblioteca?



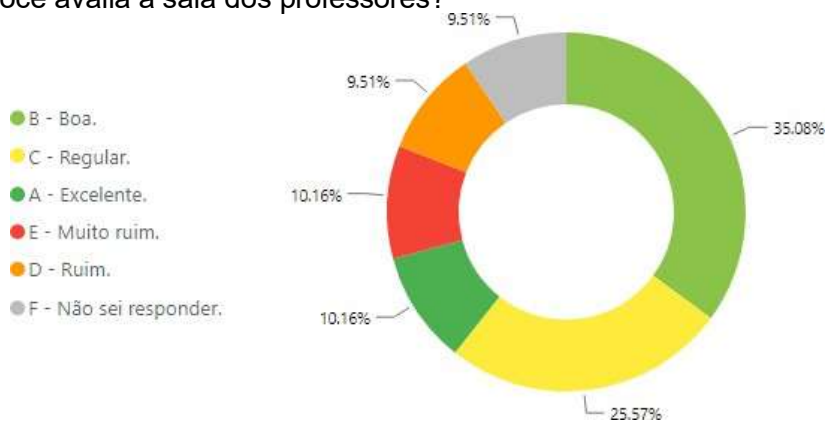
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

37 - Como você avalia a qualidade do acervo da Biblioteca?



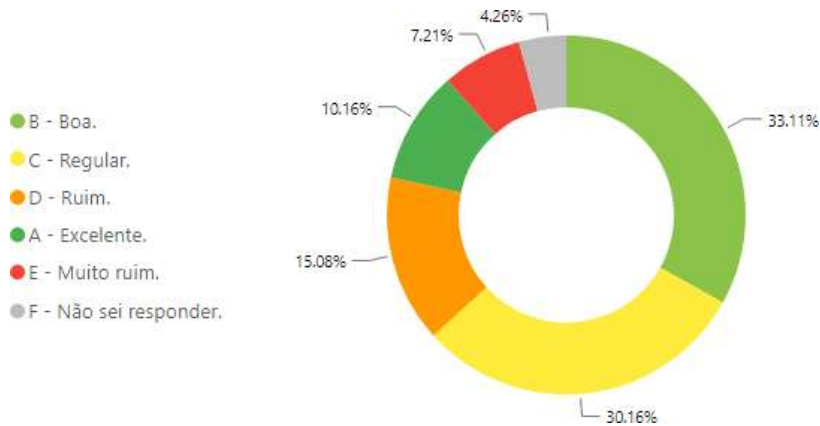
38 - Como você avalia a sala dos professores?



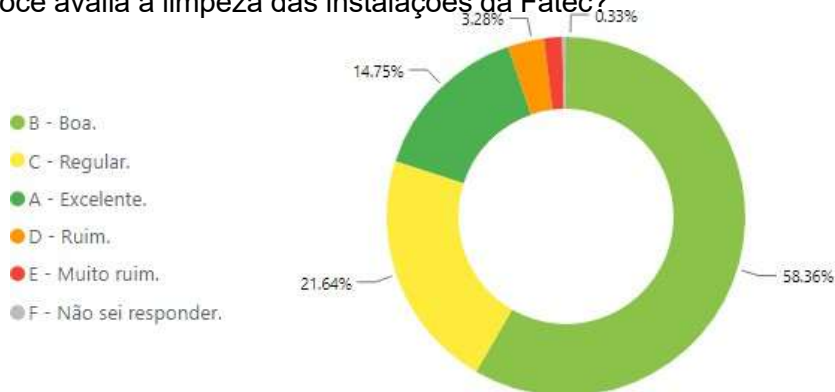
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

39 - Como você avalia a segurança patrimonial das instalações da Fatec?



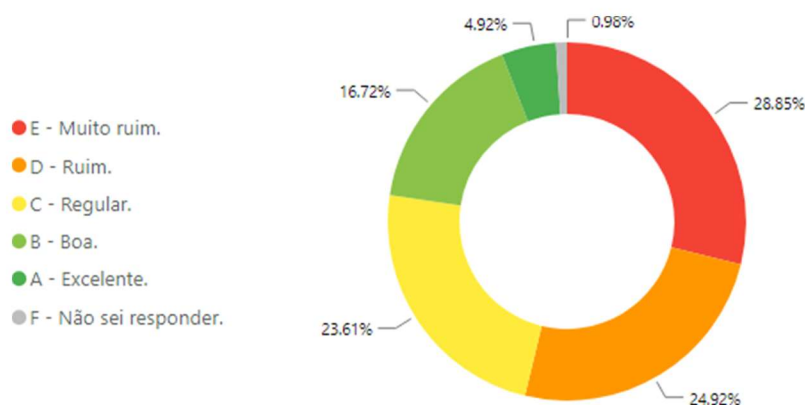
40 - Como você avalia a limpeza das instalações da Fatec?



Administração Central

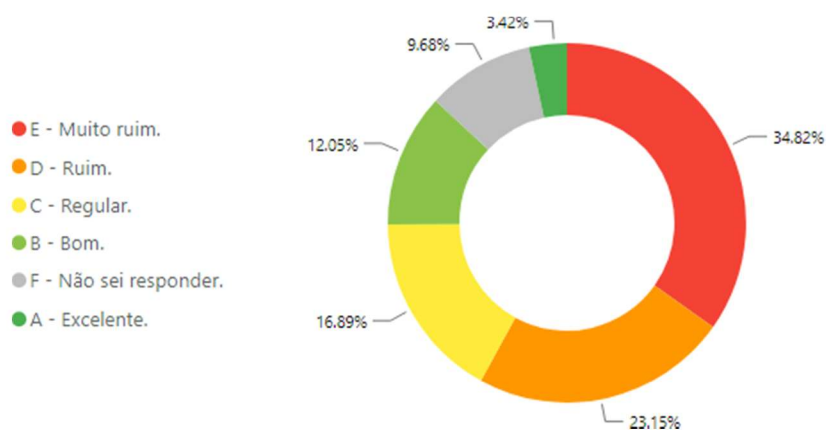
Unidade do Ensino Superior de Graduação

41 - Como você avalia a manutenção e conservação da infraestrutura da Fatec?



3.5.1.2 - DISCENTES

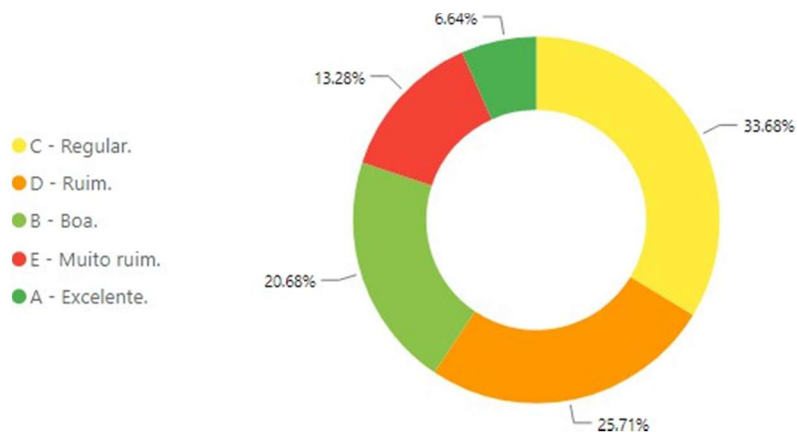
26 - Quanto à acessibilidade, como você avalia o atendimento a estudantes com Deficiência (PCD) na sua Fatec - (banheiros adequados, piso tátil, sinalização, rampas, elevadores, salas de aula, laboratórios, biblioteca, entre outros)?



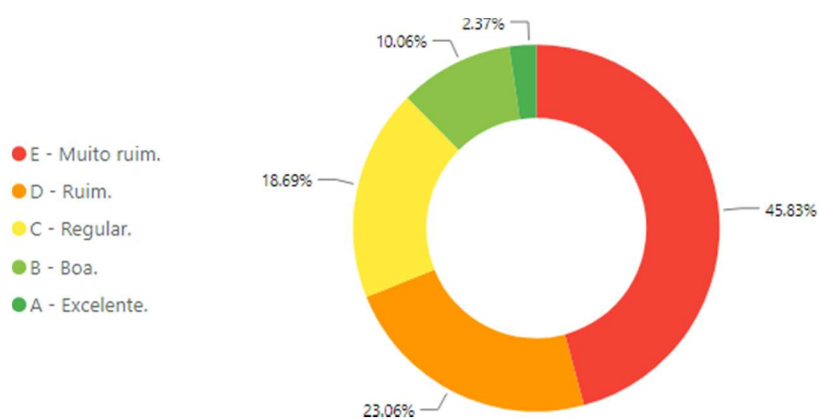
27 - Como você avalia as salas de aula quanto à: segurança, iluminação, ventilação e limpeza?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



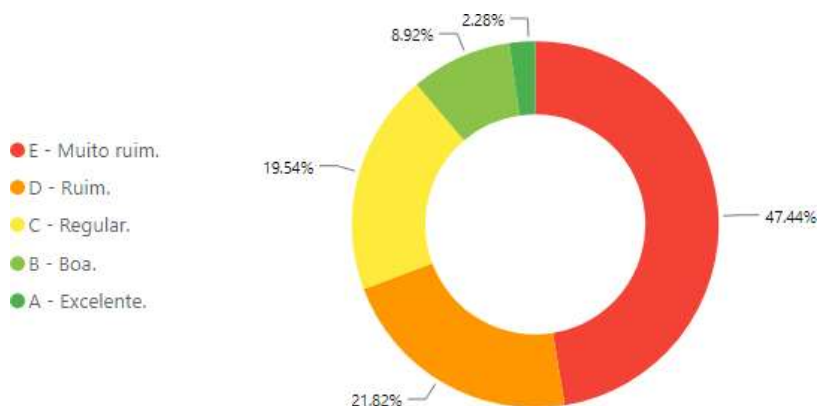
28 - Como você avalia a qualidade da internet em sala de aula?



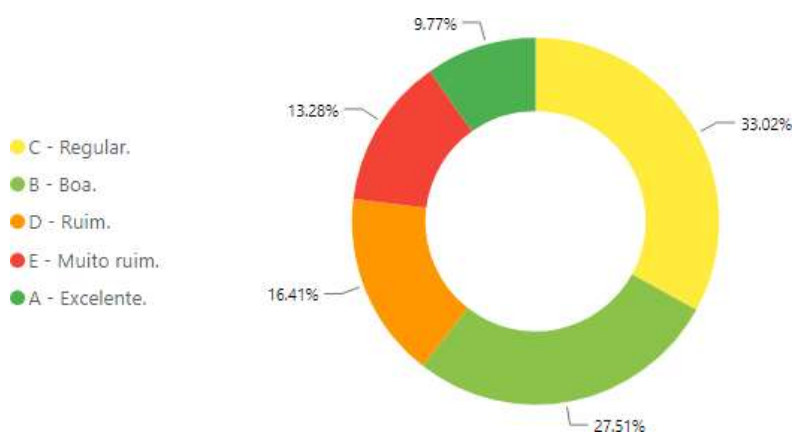
29 - Como você avalia a qualidade da internet nas áreas comuns da Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



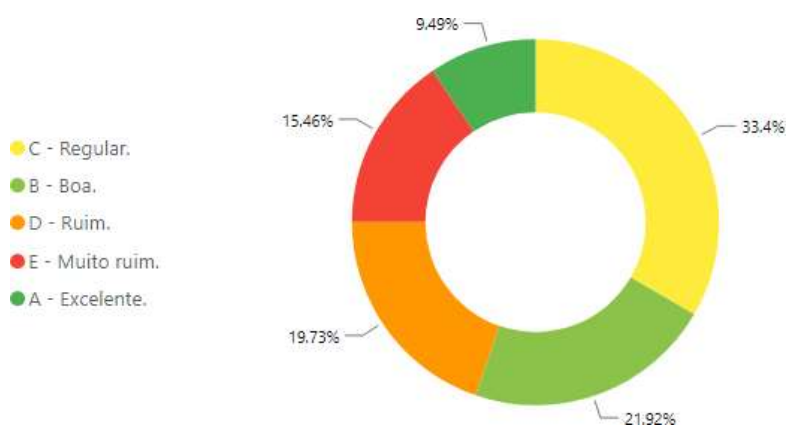
30 - Como você avalia a disponibilidade de equipamentos para suporte aos professores durante as aulas (projetores, TVs, computadores etc.)



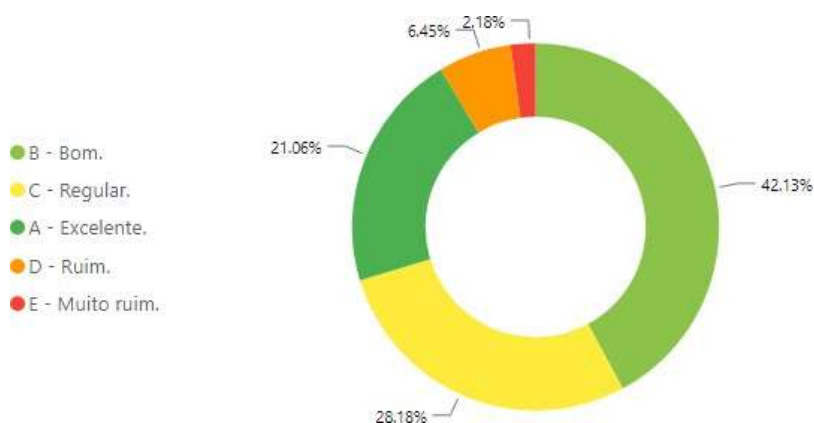
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

31 - Como você avalia a qualidade dos laboratórios de ensino? (informática e específicos)



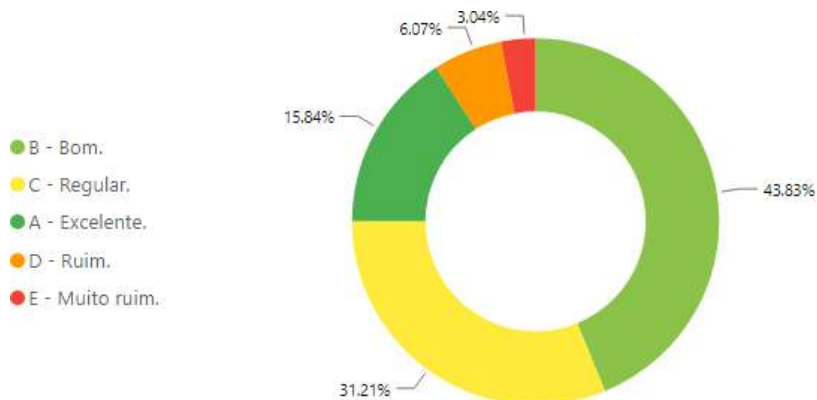
32 - Como você avalia a biblioteca? (espaço físico e espaço para estudos individuais)?



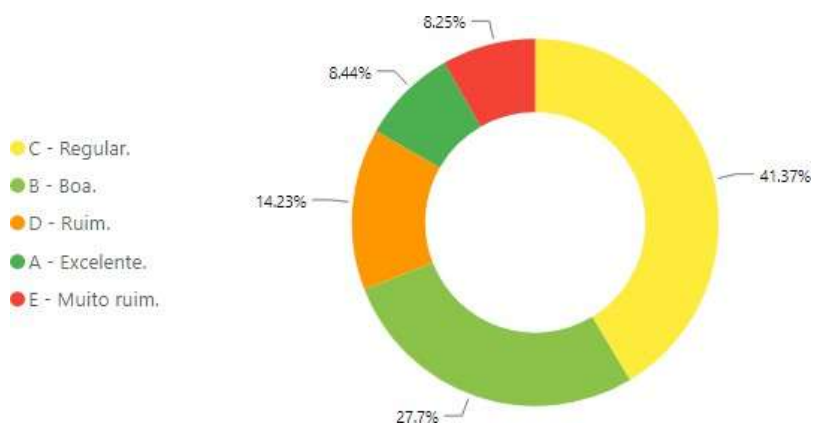
33 - Como você avalia a biblioteca, quanto ao acervo e sua atualização?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



34 - Como você avalia as áreas de convivência, espaços para atividades artísticas e culturais?

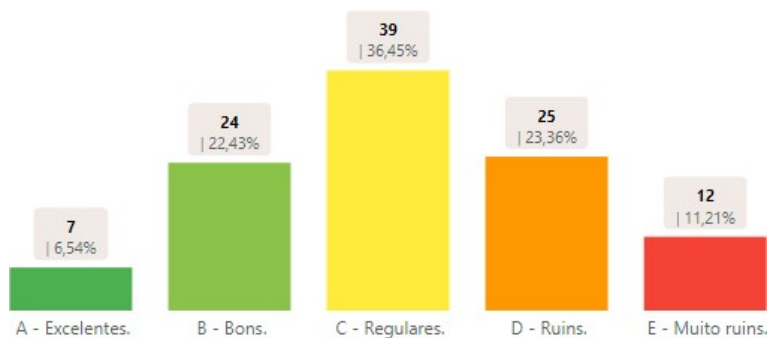


Administração Central

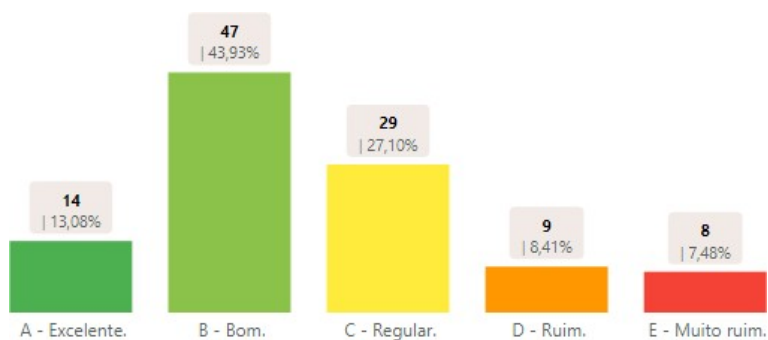
Unidade do Ensino Superior de Graduação

3.5.1.3 - CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

21 - Como você avalia a disponibilidade de recursos para a execução do seu trabalho?



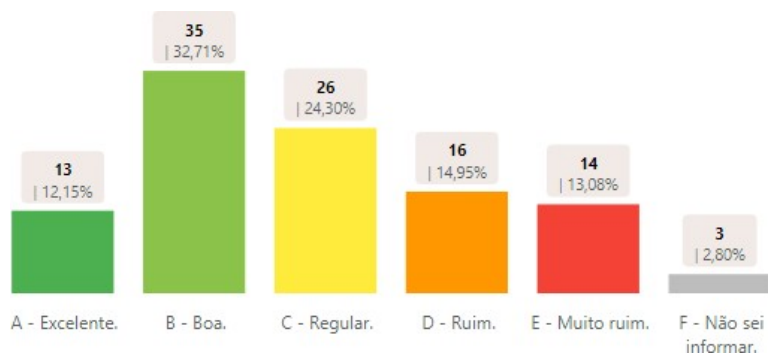
22 - Como você avalia o espaço físico utilizado na sua área de atuação?



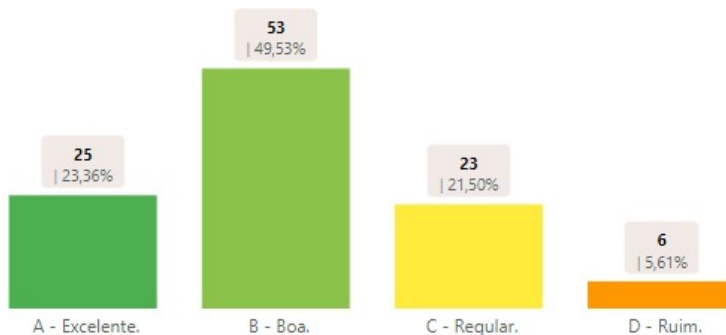
23 - Como você avalia a segurança patrimonial das instalações da Fatec?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



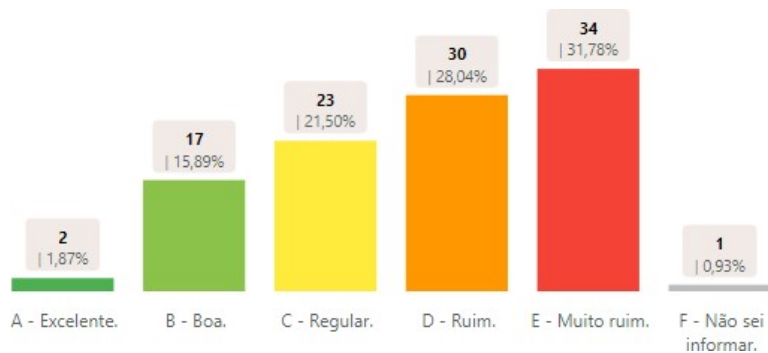
24 - Como você avalia a limpeza das instalações da Fatec?



25 - Como você avalia a manutenção e conservação da infraestrutura da Fatec?

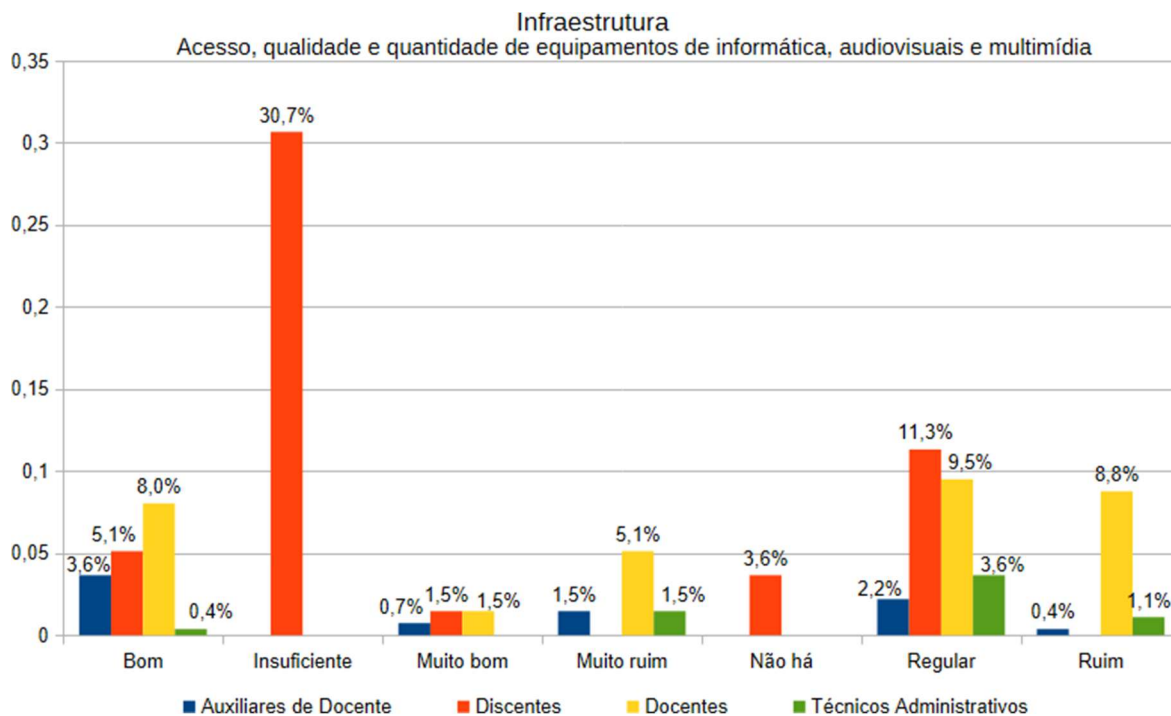
Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



3.5.2 - DADOS DA PESQUISA INTERNA

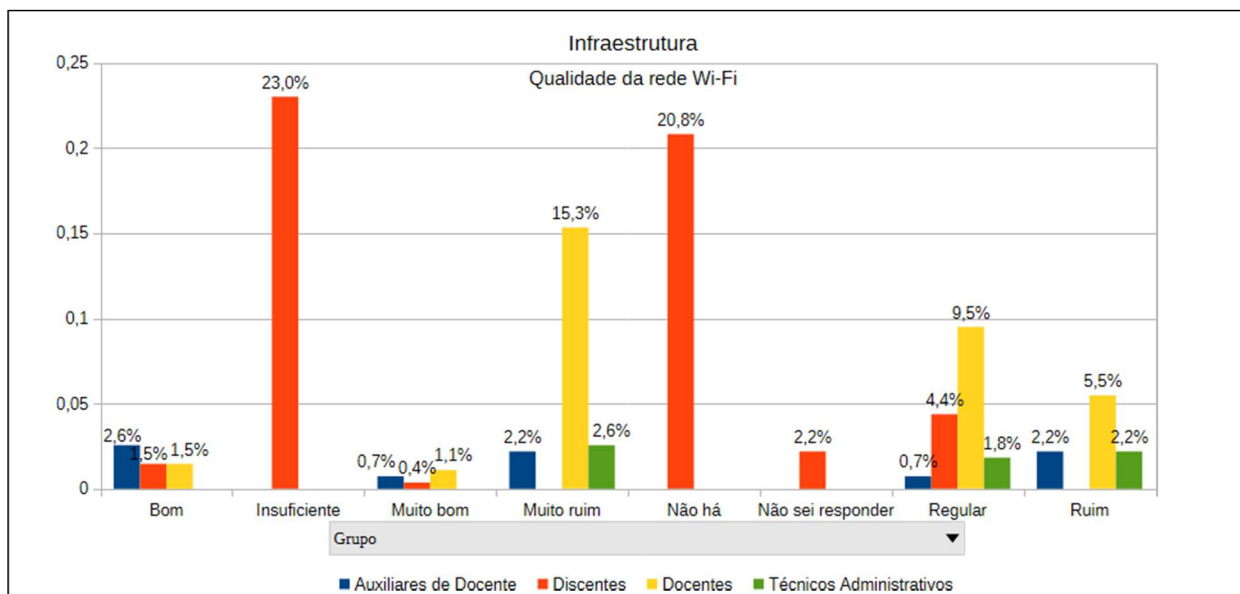
26 - Como você avalia o acesso, qualidade e quantidade de equipamentos de informática, audiovisuais e multimídia?



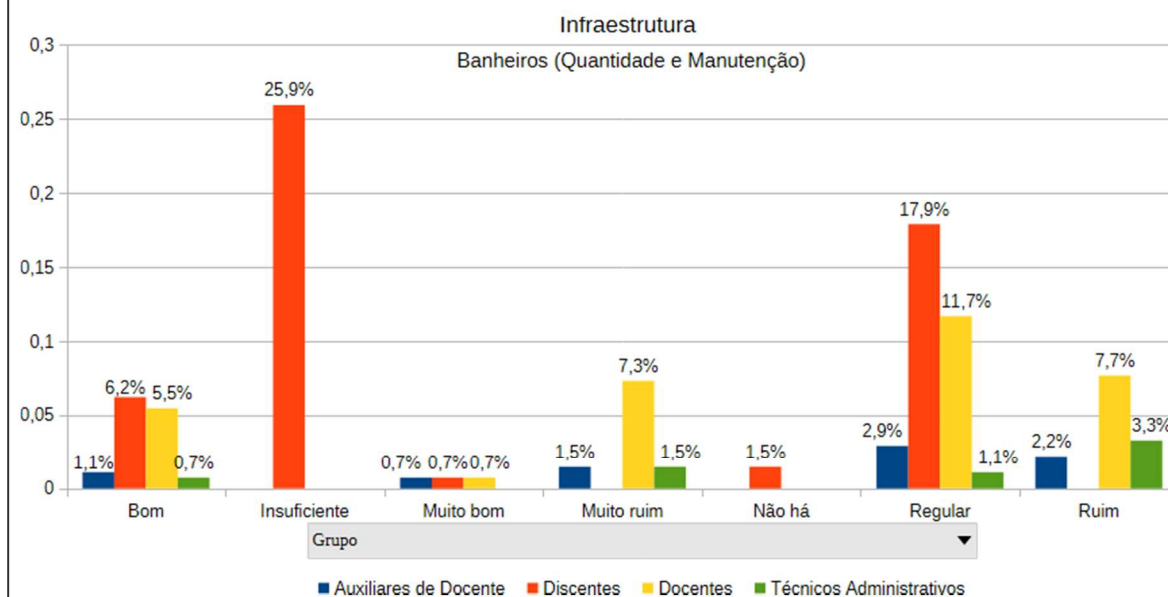
27 - Como você avalia a qualidade da rede Wi-Fi?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



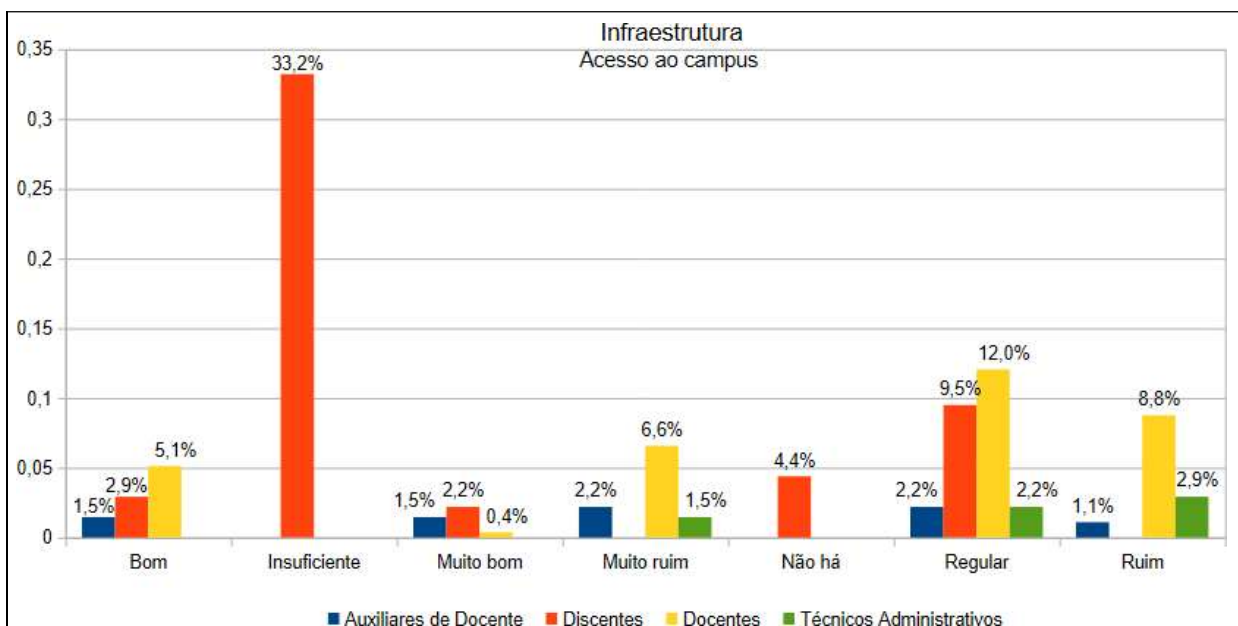
28 - Como você avalia os banheiros (Quantidade e manutenção)?



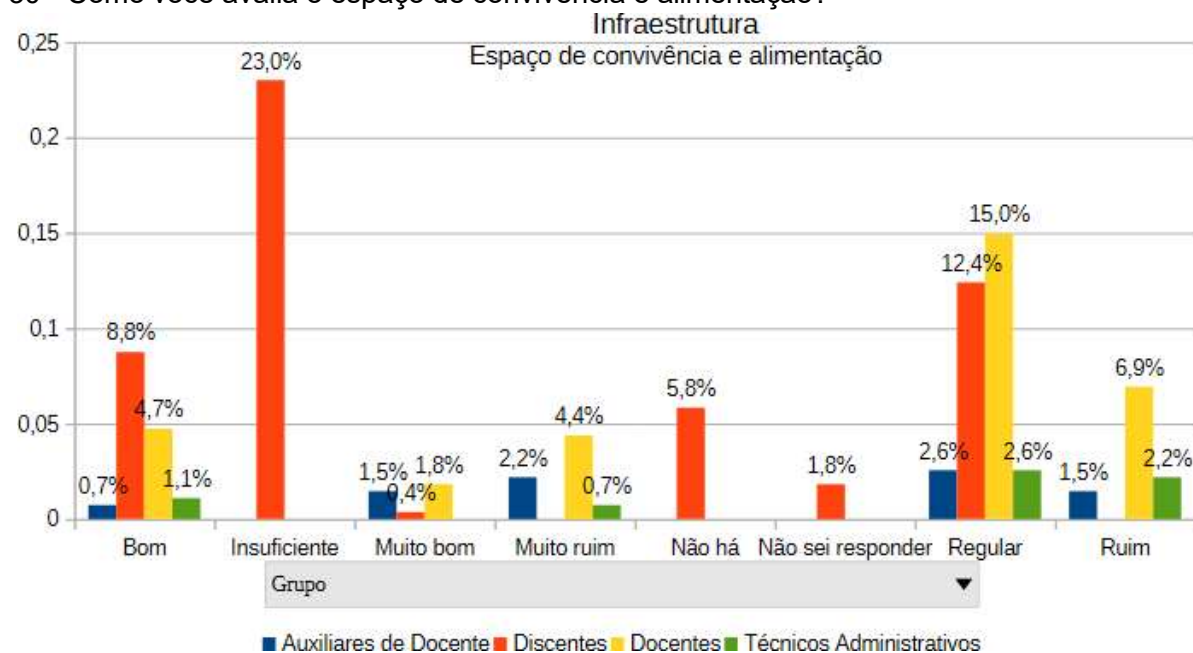
29 - Como você avalia o acesso ao campus (Comunicação visual, rampas, escadas, elevadores)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



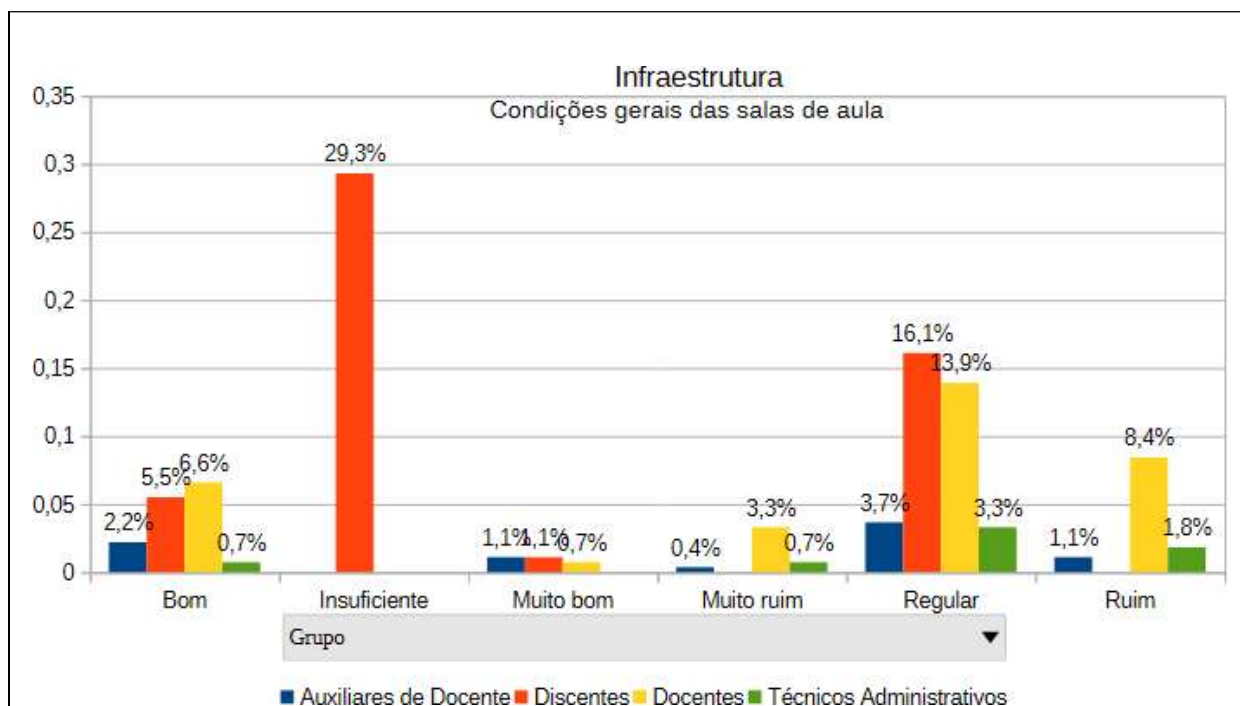
30 - Como você avalia o espaço de convivência e alimentação?



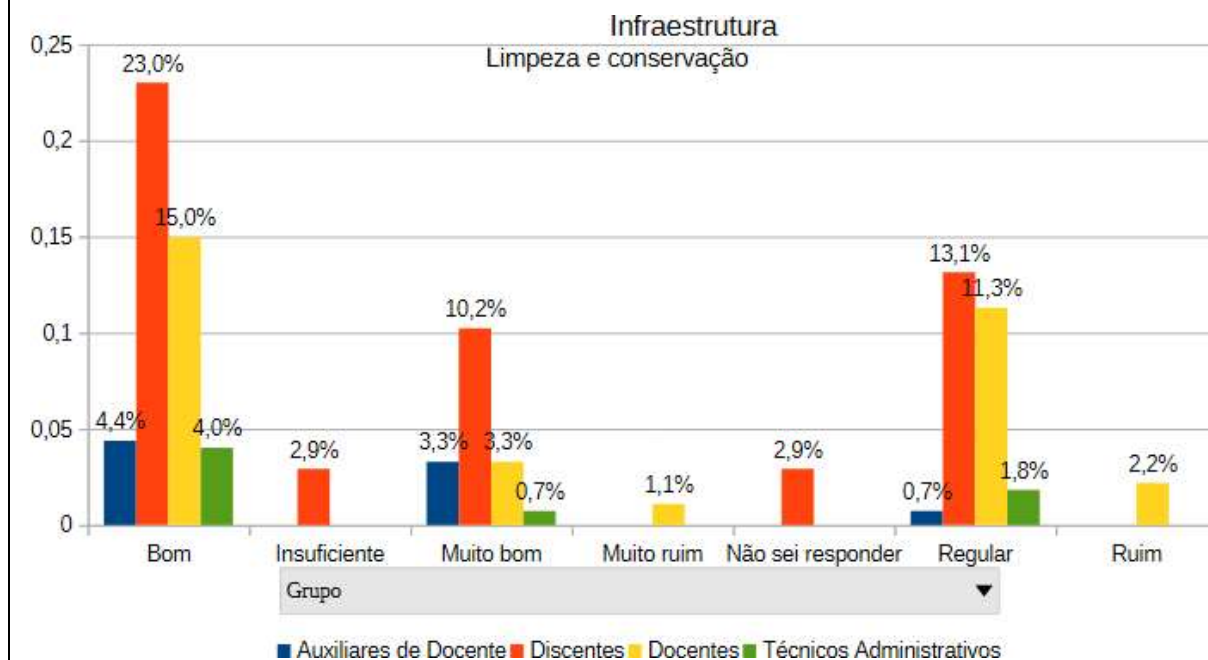
31 - Como você avalia as condições gerais das salas de aula, biblioteca e laboratórios?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



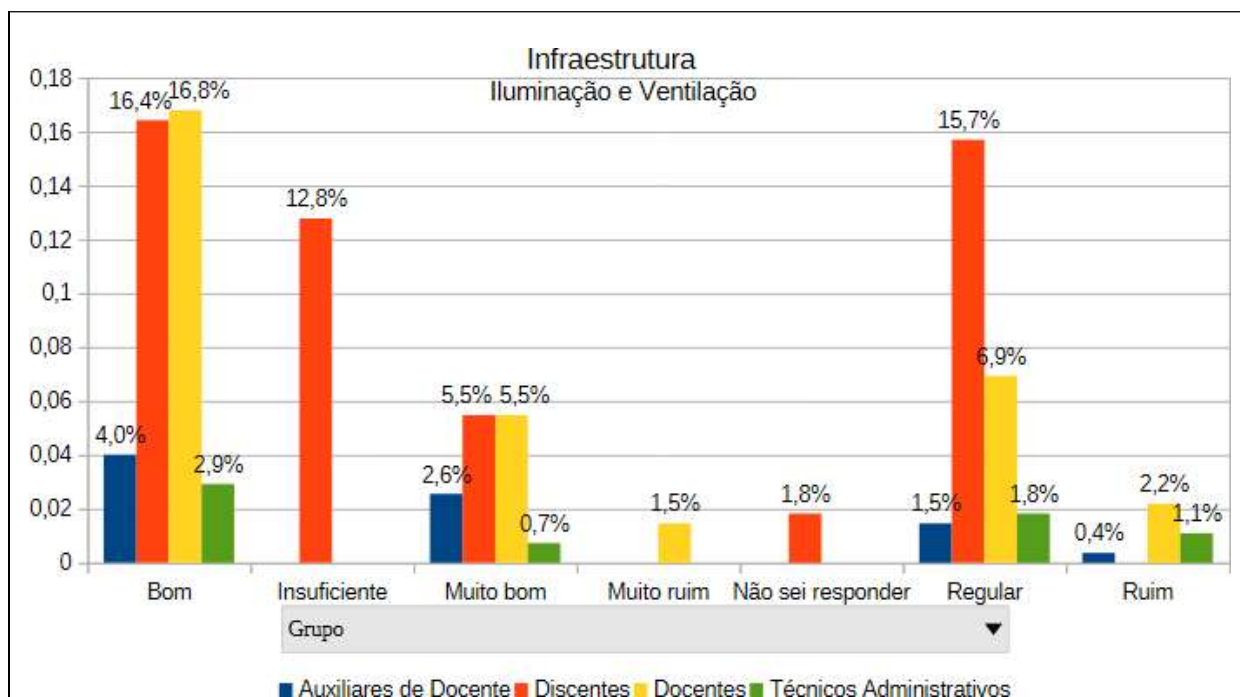
32 - Como você avalia as condições gerais de limpeza e conservação das salas de aula, biblioteca e laboratórios?



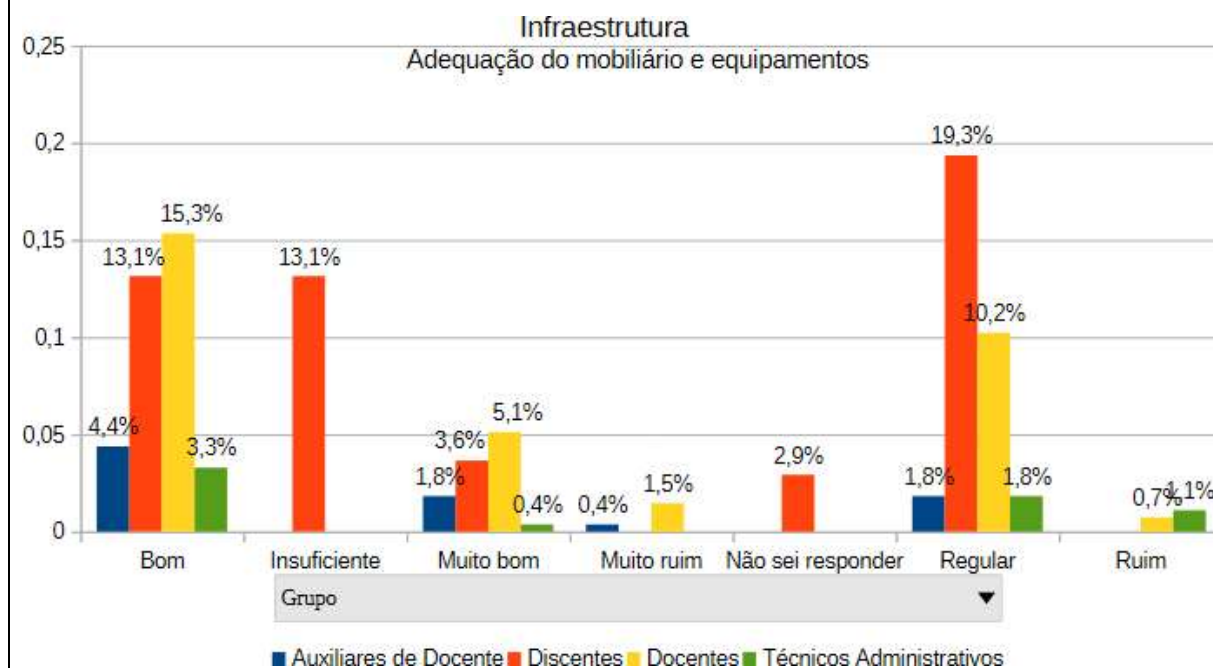
33 - Como você avalia as condições gerais de iluminação e ventilação das salas de aula, biblioteca e laboratórios?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



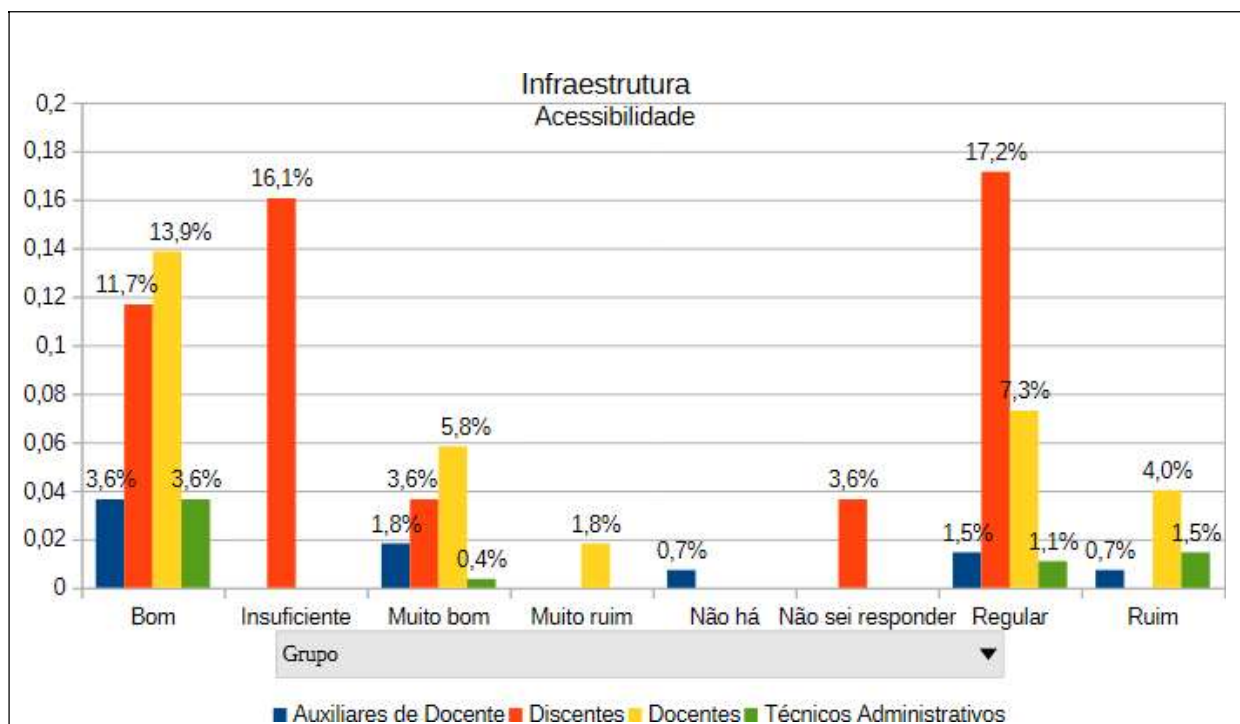
34 - Como você avalia as condições gerais de adequação do mobiliário e equipamentos das salas de aula, biblioteca e laboratórios?



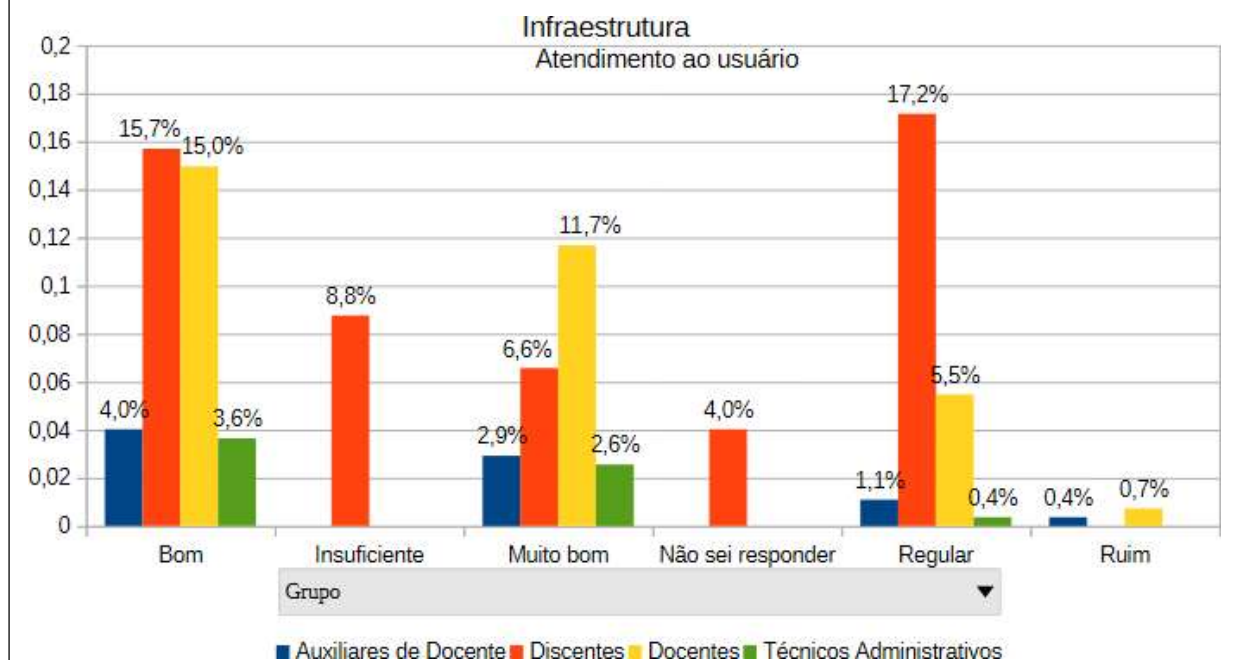
35 - Como você avalia as condições gerais de acessibilidade das salas de aula, biblioteca e laboratórios?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



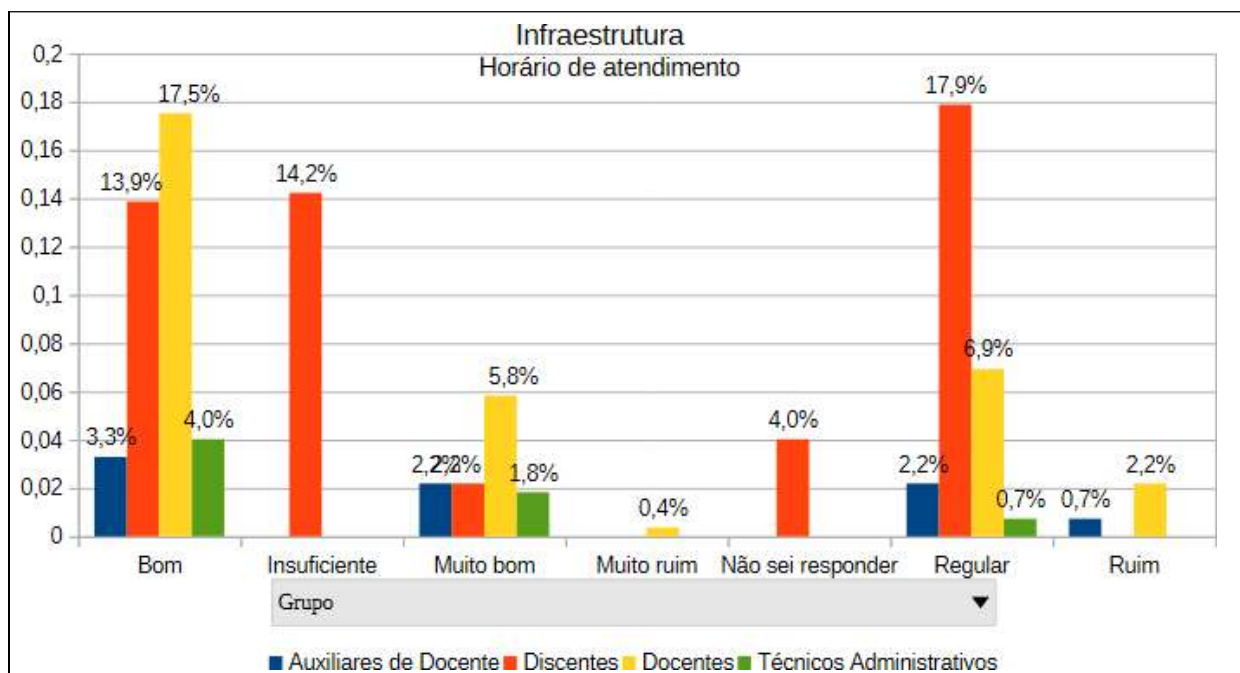
36 - Como você avalia o atendimento ao usuário em nossa biblioteca?



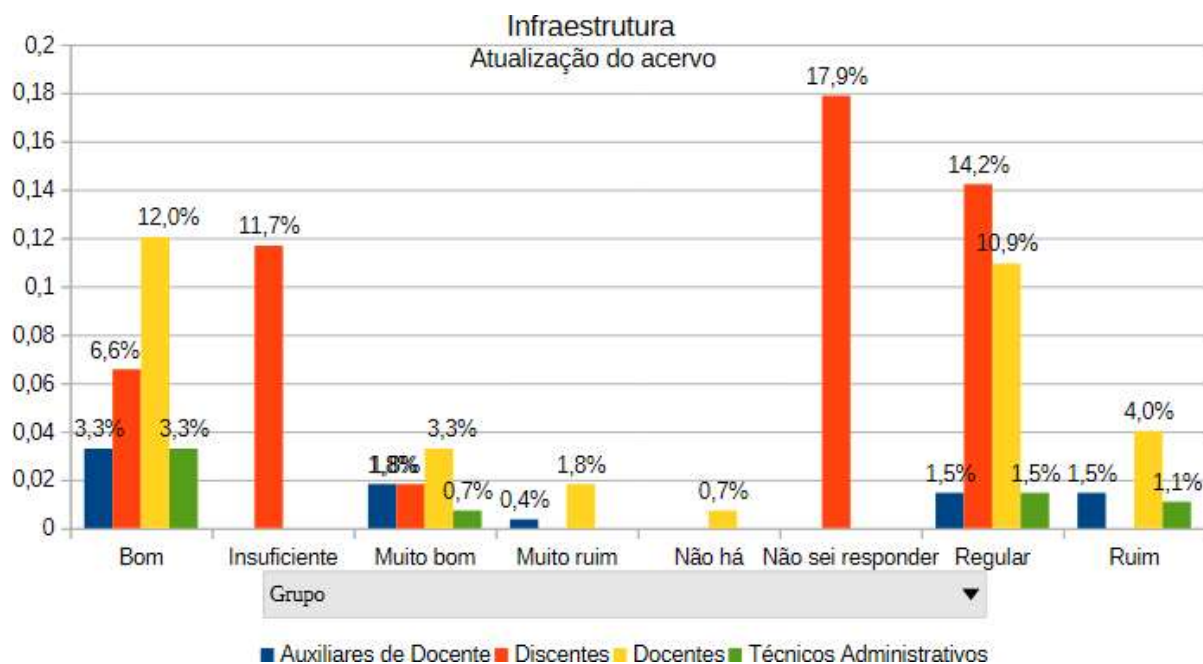
37 - Como você avalia o horário de atendimento ao usuário em nossa biblioteca?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



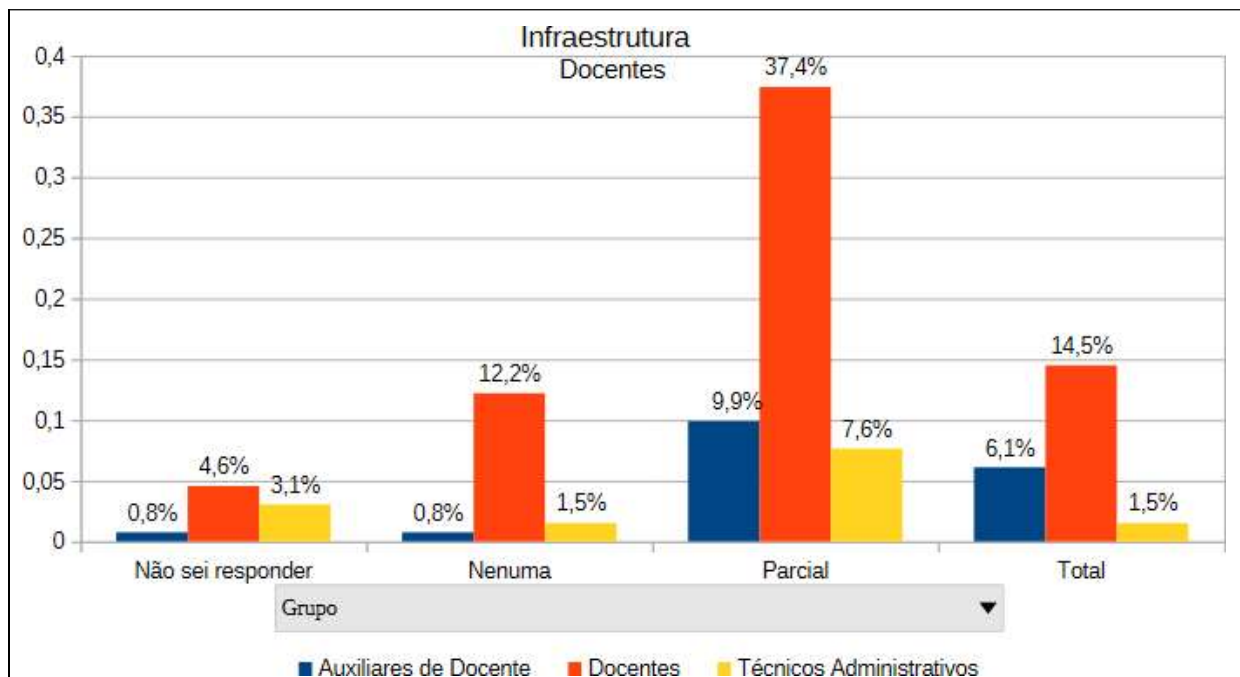
38 - Como você avalia a atualização do acervo em nossa biblioteca?



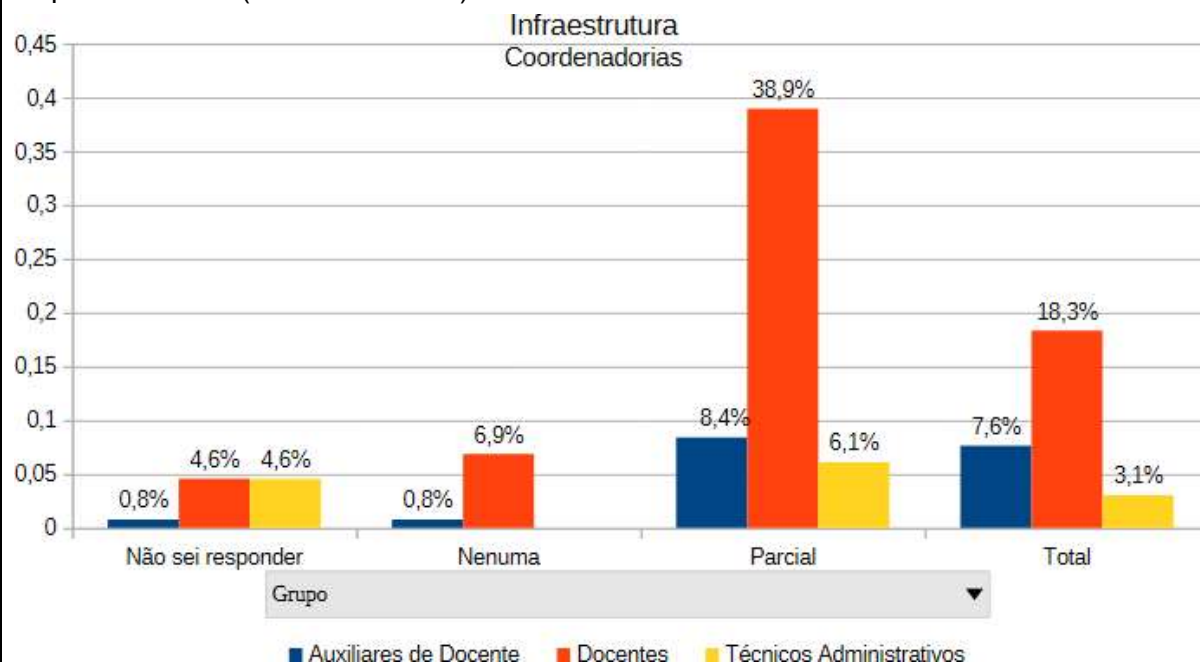
39 - De acordo com suas respostas referente a infraestrutura, qual sua percepção de responsabilidade (Docentes)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



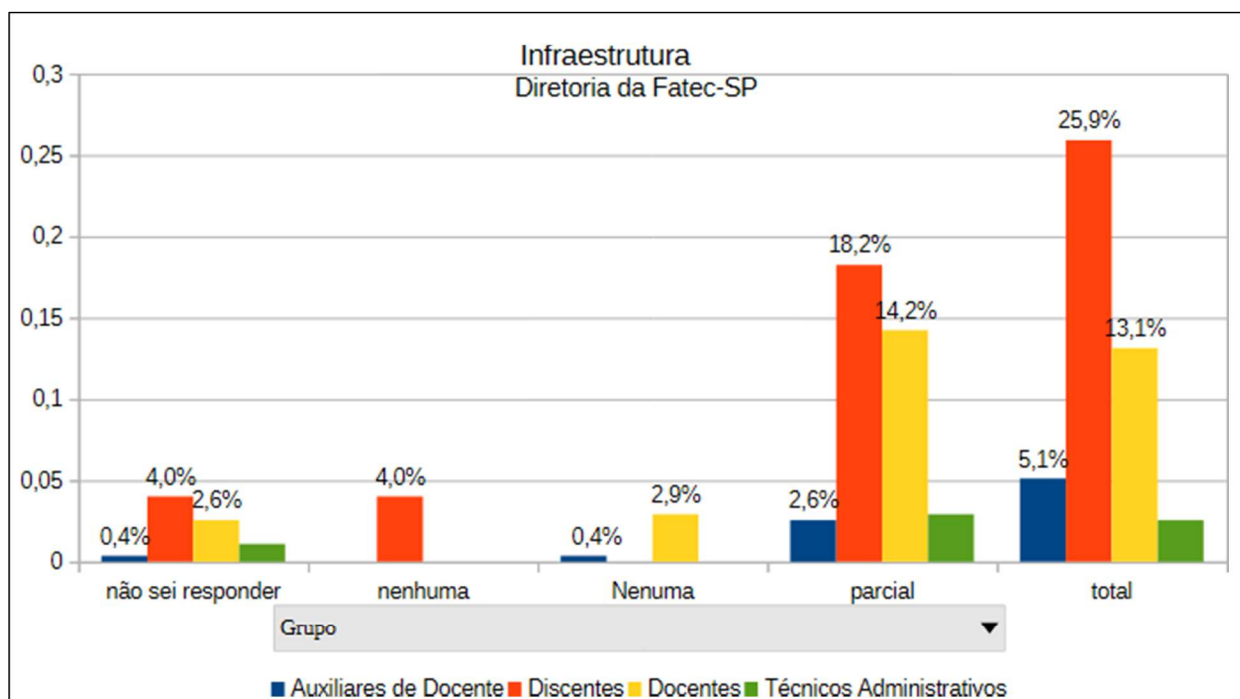
40 - De acordo com suas respostas referente a infraestrutura, qual sua percepção de responsabilidade (Coordenadorias)?



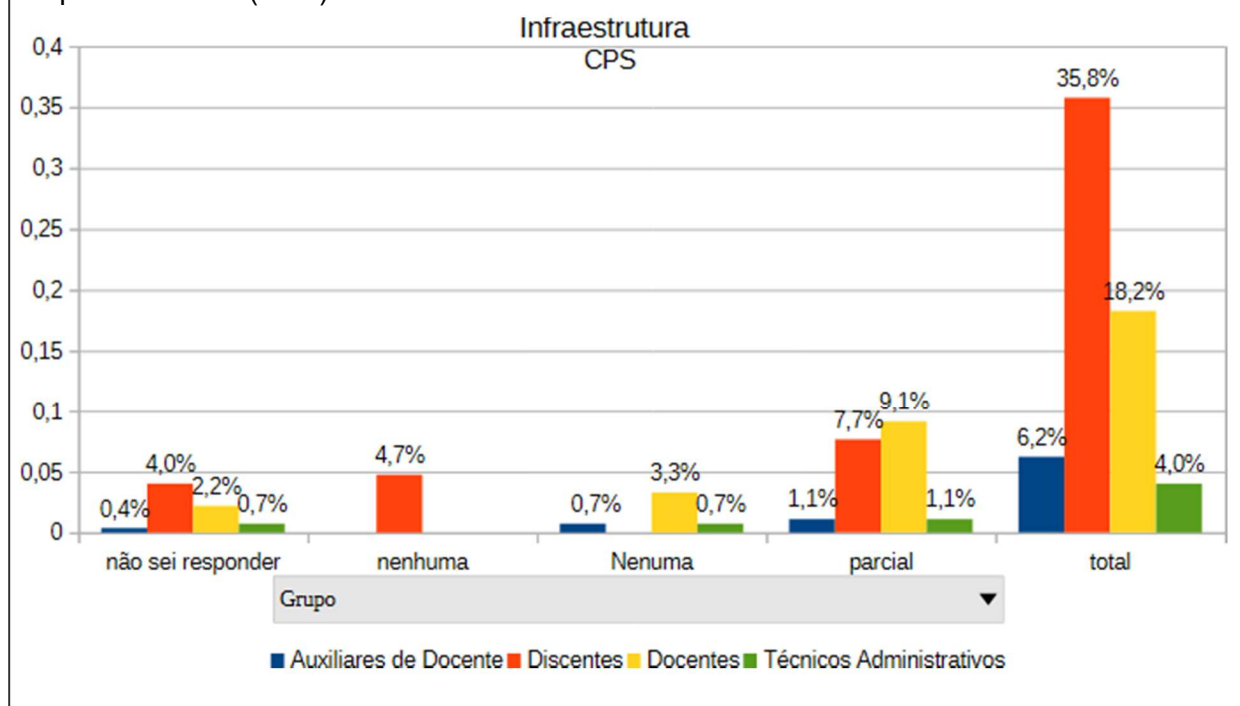
41 - De acordo com suas respostas referente a infraestrutura, qual sua percepção de responsabilidade (Diretoria Fatec-SP)?

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



42 - De acordo com suas respostas referente a infraestrutura, qual sua percepção de responsabilidade (CPS)?



Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Eixo 5 - descrição e análise pela CPA

O Eixo 5, identificado como “Infraestrutura Física”, abrange a dimensão 7 que recebe o mesmo nome (Infraestrutura Física).

A avaliação desta dimensão destaca a percepção por parte dos membros da comunidade acadêmica acerca de temas relacionados à estrutura física dos espaços internos da instituição no tocante às atividades de ensino e aprendizagem, a segurança, condições de manutenção e conforto das instalações da instituição.

Consideramos este como um tema sensível para a instituição, pois, ao analisarmos os critérios de qualidade (CQ) para cada um dos itens avaliados, apuramos uma deficiência bastante grande na maioria deles, sendo poucos os que se caracterizam como uma potencialidade para a instituição em todos os grupos que fizeram parte das pesquisas institucionais, considerando a pesquisa interna realizada pela equipe da CPA no primeiro semestre e a pesquisa WebSai realizada pelo Centro Paula Souza realizada no segundo semestre. Cabe salientar que as questões apresentadas em ambas as pesquisas mantêm alinhamento entre si, sendo em alguns casos repetidas e, portanto, com respostas similares entre si.

Ao analisarmos as respostas aos questionamentos que dizem respeito a qualidade do sinal para acesso a internet (CQ = 0,17 - docentes e CQ = 0,05 - discentes), manutenção e conservação do campus (CQ = 0,17 - docentes e CQ = 0,06 - corpo administrativo), estrutura dos laboratórios (CQ = 0,96 - docentes e CQ = 0,61 - discentes), recursos tecnológicos aos docentes (CQ = 0,51 - docentes e CQ = 0,73 - discentes) e acessibilidade (CQ = 0,28 - docentes e CQ = 0,098 - discentes) encontramos unanimidade nos índices correspondentes a ruim ou muito ruim entre todos os participantes.

Por outro lado, áreas como limpeza (CQ = 9,0 - docentes e Excelente para 23,4% do corpo administrativo) e acervo da biblioteca (CQ = 8,19 - docentes e CQ = 5,21) encontram-se no oposto aos anteriores, tendo sido avaliados como bons ou muito bons pela maioria dos entrevistados.

Segurança patrimonial (CQ = 1,40 - docentes e CQ = 0,93 - corpo administrativo), áreas de vivência para os alunos (CQ = 1,02) e salas dos professores para os docentes (CQ = 1,00) são itens para os quais podemos considerar a avaliação como neutra, mas que merecem um olhar bastante atento, principalmente com relação a segurança pois sua avaliação tende a fragilidade.

Importante levar em consideração uma questão feita na pesquisa interna da CPA que indagou os entrevistados sobre a percepção de responsabilidade sobre as condições de manutenção e conservação do campus, pois a maioria, em todos os grupos e em especial entre os discentes, responsabiliza a diretoria da unidade e, principalmente, o Centro Paula Souza pelas condições de deterioração da estrutura física do campus.

Após análise dos itens acima descritos podemos inclusive criar uma ligação com a percepção dos entrevistados quando perguntados sobre “Qual a sua avaliação sobre a realização de investimentos na Fatec?”, referente a dimensão 10, onde o percentual de percepção ruim ou muito ruim fica em torno de 60% dos respondentes.



Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

4. ANÁLISE DOS DADOS DE 2025 E AÇÕES PROPOSTAS

Pela análise geral dos gráficos determinou-se um critério de qualidade, $CQ = \frac{\sum av\ positivas}{\sum av\ negativas}$, que está relacionada com a razão entre a somatória das avaliações positivas *Bom* e *Excelente* com a somatória das avaliações negativas *Ruim* e *Muito ruim*. Desta forma, se $CQ > 1$ a qualidade é positiva, se $CQ < 1$ a qualidade é negativa e se $CQ = 1$ o critério é inconclusivo para a qualidade. Além disso, observa-se uma relação geral inversamente proporcional entre a fração de critérios de avaliação *Regular* com os valores de CQ. A tendência de qualidade positiva ideal é avaliação *Regular* (R) menor que 20% e critério de qualidade (CQ) acima de 10. Isto significa que $R < 20\%$ e $CQ > 10$ indica potencialidade forte e $CQ < 1$ indica fragilidade.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

FRAGILIDADES (SITUAÇÕES PROBLEMA)	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
<i>Divulgação da CPA e webSAI para discentes - negativo (CQ0,8)</i>	A CPA e o WEBSAI são divulgados maciçamente na unidade	403	Ao longo do ano letivo
<i>Melhoria no processos internos - positivo fraco (R29% e CQ2)</i>	Criação de um manual de procedimentos	403	2 semestre
<i>Aplicação dos indicadores no planejamento e gestão - positivo fraco (R32% e CQ2,5)</i>	Atuação junto aos servidores para correção de ações	403	Ao longo do ano letivo
POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
<i>Relacionamento discente e docente - positivo forte (R29% e CQ11)</i>	Estabelecimento de convivência cordial e respeitosa no campus Solução de conflitos buscando a conciliação.	117	Ao longo do ano letivo
<i>Relacionamento discente e servidor - positivo fraco (R40% e CQ4)</i>	Estabelecimento de convivência cordial e respeitosa no campus Solução de conflitos buscando a conciliação.	403	Ao longo do ano letivo

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

FRAGILIDADES	AÇÕES PLANEJADAS MITIGAR AS FRAGILIDADES	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
<i>Divulgação do PDI, WEBSai e as melhorias alcançadas a partir da avaliação institucional a todos os segmentos da instituição</i>	Fazer a divulgação maciça pelo site da unidade, divulgação nos murais, nas salas de aula por meio dos professores.	403	Ação imediata após a conclusão do relatório
<i>Ampliar a participação da comunidade externa no contexto institucional.</i>	Estimular a realização de eventos que tragam o público externo	112, 116,	Ao longo do ano letivo
<i>Incentivar os alunos a participarem efetivamente de comissões e colegiados institucionais.</i>	Convocação da comunidade acadêmica para a participação das eleições para a CPA, Congregação e Representação nos cursos	403	Nas datas previstas para renovação das comissões e colegiados
POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS PARA INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
<i>Estimular e incentivar a participação de docentes, técnicos administrativos e auxiliares de docente nas ações institucionais e divulgação de resultados a alunos e público externo.</i>	Equipe de divulgação dos cursos visando o vestibular e a ampliação do conhecimento da unidade para o público externo.	118, 302, 403	Ao longo do ano letivo

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

Estímulo para conhecimento e divulgação do PDI e Missão institucional a discentes e público externo.	A divulgação do PDI e da Missão institucional no site da unidade	403	Ao longo do ano letivo
---	--	-----	------------------------

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

FRAGILIDADES (SITUAÇÕES PROBLEMA)	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
Qualidade de Ensino - positiva forte (R24% e CQ8)	Buscar a melhoria dos ambientes didáticos, zeladoria do campus, estímulo aos professores para participação em cursos gratuitos - CPS	111, 201 a 229, 301, 303,	Ao longo do ano letivo
Qualificação do Corpo Docente - positiva forte (R18% e CQ13)	Estímulo aos professores participarem de cursos de capacitação e especialização oferecidos gratuitamente pelo CPS	111,201 a 229,301, 303, 602 a 605	Ao longo do ano letivo
Atendimento Administrativo do discente - tende a negativo (R30% e CQ1,3)	Contratação de novos servidores, otimização dos espaços, capacitação dos servidores para o atendimento cordial	109,	Ao longo do ano letivo
POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
Comunicação Externa - positiva fraco (R30% e CQ2,5)	Melhoria da comunicação pelas redes sociais, modernização do site, equipe de divulgação	109, 121, 303	1 semestre
Comunicação Interna - positiva médio (R27% e CQ5)	Melhoria da comunicação pelas redes sociais, modernização do site, canais de comunicação internos	403	1 semestre

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO			
FRAGILIDADES (SITUAÇÕES PROBLEMA) e POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
Deficit de pessoal técnico administrativo	Solicitação ao CPS para contratação de 13 agentes técnicos	109, 111,	1 semestre
Plano de carreira	Aguardando o trâmite junto ao CPS/Governo/Assembleia Legislativa	403	1 semestre
Condições de trabalho	Implantação do Plano Diretor do Campus. Criação de espaço de convivência e de apoio administrativo	110,	
Desenvolvimento e formação contínua	Incentivo a participação de cursos e eventos externos e do CPS	304, 603	Ao longo do ano letivo
Desconhecimento dos órgãos (CPA, colegiados, etc.) de suporte à Direção	Divulgação no site, murais e via e-mail	403	
Desconhecimento das ações da Diretoria	Divulgação no site, murais e via e-mail	403	Ao longo do ano letivo
Dependência excessiva de uma única fonte de receita	Busca por parcerias com empresas para viabilizar aquisição de equipamentos, modernização de laboratórios e zeladoria	110,	Ao longo do ano letivo
Problemas de infraestrutura e manutenção	Reforçar as solicitações já encaminhadas ao CPS para imediatas ações de reparos. Parte já atendidas	512, 521, 522	1 semestre

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

EIXO 5: INFRAESTRUTURA

FRAGILIDADES (SITUAÇÕES PROBLEMA) e POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
Implantar e melhorar as condições de acessibilidade ao Campus	Reparo dos elevadores e de vias acessíveis. Sinalização e implantação de piso tátil. Parte já realizada.	521 , 604	1 semestre
Melhorias urgentes em relação aos acessos a rede de internet no campus e nas salas de aula	Modernização da rede de dados em todo campus. Ampliação da capacidade da rede.	224, 501 a 509	1 semestre
Melhoria nas condições de fornecimento de insumos e de manutenção dos laboratórios	Solicitação ao CPS para a compra de insumos. Parte vem sendo adquirida com verbas de adiantamento.	404	1 semestre
Ações de reciclagem e fortalecimento do corpo da segurança patrimonial do Campus	Projeto de melhoria da segurança do campus em fase de estudos no CPS.		1 semestre
Melhoria das condições estruturais dos prédios da instituição	Reforçar as solicitações já feitas ao CPS. Reforma do edifício Oscar Machado	502	1 semestre

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

POTENCIALIDADES	AÇÕES PLANEJADAS (MITIGAR AS FRAGILIDADES E/ OU INTENSIFICAR AS POTENCIALIDADES)	CÓDIGO PGA DA AÇÃO	PRAZOS
<i>Apoio contínuo à equipe da biblioteca para manutenção e ampliação do acervo disponibilizado</i>	Designação de uma Chefe da Biblioteca e otimização das ações de desbaste para liberação de espaço para novas obras	119,	2 semestre/2025
<i>Fortalecimento das equipes de manutenção e limpeza do campus</i>	As equipes têm se mostrado eficientes, direção atua junto às empresas com reconhecimento do trabalho.		Ao longo do ano letivo

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Comissão Própria de Avaliação, pelo seu trabalho, visa oferecer subsídios capazes de direcionar a tomada de decisão e o planejamento institucional, na busca de contínua melhoria da qualidade do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, sendo assim um importante instrumento para a Direção.

Dentre as principais ações advindas desse processo, podemos salientar as orientações intrínsecas para a tomada de decisão da gestão, como a melhoria na comunicação, maior atenção aos discentes, estímulo aos docentes e servidores em busca de melhor desempenho como comunidade. São importantes os dados coletados junto à comunidade acadêmica que tratam da necessidade de esforços para o oferecimento de formação continuada para os docentes, incentivos à participação em eventos externos e qualificação por meio de cursos.

Os resultados apresentados contemplam as dez dimensões auto avaliativas do SINAES e foram analisados e discutidos por todos os membros da comunidade institucional: direção, coordenações de cursos, setores administrativos, gestores, professores e alunos.

Os dados foram coletados, as análises e propostas foram amplamente divulgadas e serão objeto de comparação na próxima avaliação, para elucidar os avanços alcançados, reforçando o quanto a avaliação contribui para a gestão dos resultados.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

ANEXO - ATAs de Aprovação dos membros da CPA, registro de alterações e reuniões da CPA

PORTARIA FATEC-SP, DE 03 DE JUNHO DE 2025

O Diretor da Faculdade de Tecnologia de São Paulo, no uso de suas atribuições legais, expede a seguinte Portaria:

Artigo 1º - Ficam designados, considerando o artigo 32 da Deliberação CEETEPS 31, de 27-09-2016 e considerando o artigo 7º do Regimento Interno da CPA, da FATEC-SP, para compor a Comissão Própria de Avaliação da FATEC-SP, comunicado na 167ª reunião extraordinária da Congregação, realizada em 17/04/2025, Prof. Esp. José Eduardo Radaelli (coordenador e titular) e o Servidor Paulo Maciel da Silva Aragão (titular).

Artigo 2º - Esta Portaria entrará em vigor na data da sua divulgação, ficando revogada a Portaria 27 de fevereiro de 2023.


Prof. Mez Josué Souza de Góis
Diretor

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



PORTARIA FATEC-SP nº 21, DE 30 DE SETEMBRO DE 2025

O Coordenador da Faculdade de Tecnologia de São Paulo, no uso de suas atribuições legais expede a presente Portaria para designar os membros da Comissão Própria de Avaliação (CPA).

Artigo 1º - A Comissão Própria de Avaliação tem como propósito sistematizar e analisar as informações relativas às dimensões institucionais utilizadas para a avaliação, estabelecidas no artigo 30 da Lei Federal nº 10.861/2004, que institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES

A participação nessa Comissão será sem ônus para o CEETEPS e sem prejuízo das atividades dos seus integrantes.

Representante(s) docente(s) - Membro(s) Titular(es)

Presidente: Prof. Esp. José Eduardo Radaelli – RG: 22.047.498-9

Profa. Dra. Lilian Satomi Hanamoto – RG: 23.979.683

Prof. Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos – RG: 26.403.621

Gestor Pedagógico Regional: Profa. Marta Silva – RG: 27.178.416-7


Representante(s) servidor(es) técnico administrativo(s) Membro(s) Titular(es)

Paulo Maciel da Silva Aragão – RG: 27.770.591-5

Representante da Comunidade Externa

Rosario da Conceição Cavalcanti Fugita – RG: 35.106.930-6

Artigo 2º - Esta Portaria entrará em vigor na data da sua publicação, revogando a Portaria de 03 de junho de 2025


Prof. Me. Prof. Josué Souza de Góis
Coordenador da Fatec-SP

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



ATA DE REUNIÃO
1ª Reunião da Comissão
Própria de Avaliação (CPA) –
Gestão 2025-2027

Data: 21/10/2025
Horário: 14h30 às 15h45

Local: Lab. de Hidráulica
(Edifício Maffei)

Participantes:

Esp. José Eduardo Radaelli – Presidente
Me. Paulo Maciel da Silva Aragão – Representante Servidor Técnico-Administrativo
Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos – Representante Docente

Objetivos da reunião (Pauta):

- Apresentação dos membros da equipe;
- Apresentar as pesquisas institucionais e a sua análise;
- Alinhar metodologia de trabalho.

Desenvolvimento:

1. O Sr. Presidente da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da FATEC-SP, Prof. Esp. José Eduardo Radaelli, iniciou a reunião cumprimentando os presentes e agradeceu a presença, assim como a colaboração. Explicou que a gestão trabalhará durante o período de 2025 à 2027, sendo que nos anos de 2025 e 2026 serão entregues relatórios parciais, referentes à análise dos dados da pesquisa institucional (da unidade e do) WebSAI (Sistema de Avaliação Institucional). Em 2027 será elaborado um relatório completo, envolvendo os dados dos 3 anos;
2. Destacou-se o cronograma de atividades para o WebSAI 2025, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação Central, a qual está vinculada à Divisão de Regulação e Avaliação (DRA) da Coordenadoria Geral do Ensino Superior de Graduação (CGESG). Destacou-se o prazo para a entrega do relatório parcial do ano ao Coordenador da FATEC-SP, Prof. Me. Josué Souza de Góis, uma vez que os resultados da pesquisa institucional WebSAI de 2025 já foram divulgados;
3. Proceceu-se a uma vista geral do relatório da pesquisa institucional WebSAI de 2025 na plataforma elaborada pela equipe do Gestão à Vista (GAV). Visualizaram-se diversos dados e estatísticas na forma de *dashboards*, principalmente em relação aos totais de respondentes (discentes, docentes e servidores técnico-administrativos) dos questionários empregados. Discutiu-se sobre o uso de tais informações para a elaboração do relatório;
4. Chamou-se a atenção para a necessidade de se atualizar a relação de docentes, visto que nos últimos semestres, houve a contratação de novos docentes nos cursos da unidade (FATEC-SP). Apontou-se que tal atualização será verificada junto às Coordenações dos Cursos e à Diretoria Administrativa da unidade.

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

5. O Presidente informou que, para agilizar a avaliação dos dados das pesquisas institucionais, seria adequado que todos os membros da comissão tivessem acesso ao sistema e aos dados, o que, atualmente, só é feito pelo Presidente da Comissão e pelo Coordenador da Unidade. Destacou que encaminhará solicitação ao responsável pela CPA Central, Prof. Dr. Leandro Zeidan Toquetti, para que todos os membros possam ter o referido acesso;

6. Sobre a análise dos dados institucionais, comentou-se sobre a forma de trabalho mais adequada. Houve a sugestão de se dividir a análise por eixo, e por dimensão, entre os membros, o que foi aceito pelos presentes.

Itens para a próxima reunião:

- *Análise da relação de docentes;*
- *Divisão dos dados institucionais para análise;*
- *Verificação dos demais dados do relatório*

Data e horário para a 2ª reunião: a definir

Esp. José Eduardo Radaelli – Presidente

Me. Paulo Maciel da Silva Aragão – Representante Servidor Técnico-Administrativo

Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos – Representante Docente

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação



ATA DE REUNIÃO
2ª Reunião da Comissão
Própria de Avaliação (CPA) –
Gestão 2025-2027

Data: 30/10/2025
Horário: 14h30 às 16h15

Local: Plataforma MS-
Teams

Participantes:

Esp. José Eduardo Radaelli – Presidente
Dra. Lílian Satomi Hanamoto – Representante Docente
Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos – Representante Docente

Objetivos da reunião (Pauta):

- Relatório CPA 2025;
- Análise dos dados;
- Divisão de trabalho.

Desenvolvimento:

1. O Sr. Presidente da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da FATEC-SP, Prof. Esp. José Eduardo Radaelli, iniciou a reunião cumprimentando os presentes e agradecendo a presença de todos. Apresentou o cronograma WebSAI (Sistema de Avaliação Institucional) 2025, a partir do qual destacou o prazo para entrega do relatório da pesquisa de autoavaliação institucional;
2. Focando na elaboração do relatório, se procedeu à avaliação da sua estrutura onde foram apontados os itens com a necessidade de atualização. Também foram esmiuçados os componentes para análise: os questionários de autoavaliação institucional WebSAI e da CPA. Foram verificados os eixos e as dimensões das respostas. Também foram apresentados alguns dos resultados, a título de exemplo, na forma de *dashboards*;
3. Discutiu-se a forma de análise dos dados, de forma a atender o prazo estipulado pelo cronograma WebSAI. Verificou-se alguns padrões de comparação entre os gráficos, assim como a possibilidade de realizar agrupamentos de informações. Apontaram-se alguns procedimentos estatísticos para a avaliação, de forma a subsidiar o quadro de fragilidades e potencialidades, integrante do relatório;
4. Os membros concordaram que a Semana de Aperfeiçoamento e Planejamento Pedagógico (SPAP) pode ser utilizada como forma de divulgação do trabalho da CPA para a comunidade, mas principalmente para integrar as ações de planejamento que permearão o semestre. A reunião do corpo docente neste evento pode ser implementada com diretrizes e metas a serem cumpridas ao longo do semestre;

Administração Central

Unidade do Ensino Superior de Graduação

5. A partir das informações apresentadas, os membros concordaram em realizar a divisão de trabalho para finalização do relatório, a qual foi organizada da seguinte forma: o Sr. Paulo Maciel da Silva Aragão ficará com a análise do eixo 2, além dos dados da pesquisa da CPA; a Prof.^a Dra. Lílian Satomi Hanamoto ficará encarregada da análise do eixo 3; o Prof. Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos analisará o eixo 4 e o Prof. Esp. José Eduardo Radaelli se responsabilizará pelo eixo 5;

6. De forma a melhorar a eficiência e a velocidade será utilizado o trabalho em grupo por WhatsApp, que será reportado posteriormente em ata.

Itens para a próxima reunião:

- *Atualização das informações da tabela de docentes;*
- *Revisão do relatório;*
- *Análise final dos dados*

Data e horário para a 3ª reunião: a definir

Esp. José Eduardo Radaelli – Presidente

Dra. Lílian Satomi Hanamoto – Representante Docente

Dr. Paulo Jorge Brazão Marcos – Representante Docente